Судья Дробышевская О.А.

Дело № 22- /201

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 24 июня 201 года

Судебная коллегия по уголовным делам Ленинградского областного суда в составе:
председательствующего судьи Степановой В.В.,
судей Кальченко А.А. и Ковтуновой О.В.,
при секретаре Левченко О.В.,
с участием:
прокурора отдела управления прокуратуры Ленинградской области Захаровой М.А.,
защитника-адвоката Шкуратенко М.В., представившей удостоверение № 7313 и ордер № 1390300 от 11.06.201 года,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе адвоката Шкуратенко М.В., действующей в защиту интересов обвиняемого , на постановление Ленинградского областного суда от 16 июня 201 года, которым

, сентября 198 года рождения, уроженцу гражданину РФ, несудимому,

обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. УК РФ,

- **продлен срок домашнего ареста** по адресу г. Санкт-Петербург, ул. , на 2 месяца, а всего до 14 месяцев 24 суток, т.е. по 20 августа 201 года включительно.

В соответствии с положениями ст. 107 УПК РФ сохранены установленные следующие ограничения:

- запретить покидать жилище, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, без письменного разрешения следователя, за исключением случаев посещения медицинских учреждений при наличии соответствующих оснований;

- запретить менять указанное место проживания без разрешения следователя;

- запретить общение по обстоятельствам преступления, в совершении которого ему предъявлено обвинение, с лицами, являющимися по настоящему уголовному делу и по уголовным делам, с которыми данное уголовное дело до выделения расследовалось в одном производстве, обвиняемыми и свидетелями;

- запретить вести переговоры с использованием мобильных средств связи, включая стационарные и мобильные телефоны, электронной почты сети Интернет по обстоятельствам, касающимся настоящего уголовного дела.

Осуществление контроля за нахождением в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и ограничений возложено на Филиал по району г. Санкт-Петербурга ФКУ УИИ УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Заслушав доклад судьи Кальченко А.А., кратко изложившей содержание постановления суда и существо апелляционной жалобы; выступления адвоката Шкуратенко М.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы; прокурора Захаровой М.А., полагавшей необходимым постановление оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

20 апреля 201 года СУ УМВД России по району Ленинградской области возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. УК РФ.

23 июля 201 года СО по СУ СК РФ по Ленинградской области возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 234 УК РФ.

23 февраля 201 года уголовные дела № и № соединены в одно производство, соединенному уголовному делу присвоен номер .

9 марта 201 года уголовное дело в отношении выделено

бного

27 мая 201 года задержан по подозрению в совершении

29 мая 201 года ему предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. УК РФ.

4 марта 201 года ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. УК РФ.

29 мая 201 года городским судом Ленинградской области избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в дальнейшем срок содержания под стражей неоднократно продлевался судом, последний раз 19 апреля 201 года - до 12 месяцев, по 27 мая 201 года.

26 мая 201 года постановлением Ленинградского областного суда мера пресечения изменена на домашний арест на срок по 20 июня 201 года.

Старший следователь 5 отдела СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Магомаев А.Г. с согласия

руководителя следственного органа - начальника ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Романова А.В. обратился в суд с ходатайством о продлении срока домашнего ареста обвиняемого на два месяца, а всего до 14 месяцев 24 суток, т.е. до 20 августа 201 года.

Постановлением Ленинградского городского суда от 16 июня 201 года данное ходатайство старшего следователя Магомаева А.Г. было удовлетворено.

В апелляционной жалобе адвокат Шкуратенко М.В., действующая в защиту интересов обвиняемого , не оспаривая законность и обоснованность продления обвиняемому срока домашнего ареста, просит изменить его в части установленных судом ограничений, предусмотренных ст. 107 УПК РФ, и разрешить покидать жилище для совершения ежедневных прогулок длительностью не менее 3-х часов.

В обоснование жалобы указывает, что обвиняемый страдает рядом заболеваний, что подтверждается соответствующими медицинскими документами с рекомендациями и назначениями врачей, в том числе и по лечебно-охранительному режиму в виде диеты и прогулок длительностью 3-4 часа, представленными суду при решении вопроса о продлении указанной меры пресечения.

Полагает, что вывод суда об отсутствии достаточных оснований для удовлетворения ходатайства защиты о разрешении обвиняемому покидать жилище для ежедневных прогулок, является необоснованным и противоречащим как принципам международного права, так и нормам международного права, при этом ходатайство было отклонено без приведения в тексте постановления каких-либо мотивов принятого решения.

Обращает внимание, что согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Указывает, что в силу ч. 3 ст. 1 УПК РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное производства. Если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные УПК РФ, то применяются правила международного договора.

Просит учесть, что п.п. 1 п. 21 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными, принятых на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 30 августа 1955 года, одобренных Экономическим и Социальным Советом на 994-м пленарном заседании 31 июля 1957 года, предусматривает безусловное право всех заключенных, не занятых работой на свежем воздухе, ежедневно по крайней мере на час подходящих физических упражнений на дворе, если позволяет погода.

При указанных обстоятельствах автор апелляционной жалобы считает недопустимым содержание обвиняемого под домашним арестом на условиях худших, чем при содержании его под стражей, где право заключенного пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью не менее одного часа прямо закреплено в п. 11 ст. 17 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Просит учесть, что лишение права на ежедневные прогулки фактически лишает его возможности приобрести предметы первой необходимости, продукты и лекарства, а также выполнять рекомендации лечащего врача для сохранения своего здоровья.

Проверив материалы дела, исследовав доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о необходимости продления в отношении мера пресечения в виде домашнего ареста правильными.

В соответствии со ст. 107 УПК РФ домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает на законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля. Домашний арест избирается на срок до 2 месяцев.

В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по решению суда в порядке, установленном ст. 109 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 109 УПК РФ, в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда до 6 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения, - до 12 месяцев.

При рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под домашним арестом в качестве меры пресечения, судом должным образом исследованы предусмотренные ст. ст. 97, 99, 107, 108, 109 УПК РФ обстоятельства.

Как видно из представленных материалов, при решении вопроса о продлении срока домашнего ареста обвиняемому , суд принял во внимание доводы следователя о невозможности закончить предварительное следствие в установленные законом сроки ввиду необходимости проведения ряда следственных и процессуальных действий, в том числе с участием обвиняемого

Так, согласно представленным материалам дела, 15 марта 201 года и его защитнику объявлено об окончании предварительного расследования по уголовному делу и разъяснено право на ознакомление с

материалами уголовного дела, согласно графику ознакомления, обвиняемый ознакомился с 10 томами и частью 11-го тома, а также с вещественными доказательствами, его защитник Шкуратенко М.В. - с 11 томами уголовного дела и вещественными доказательствами.

При рассмотрении ходатайства следователя о мере пресечения обвиняемым и его защитником было заявлено о том, что они в полном объеме и без ограничения во времени ознакомились с материалами уголовного дела, за исключением вещественных доказательств, о невозможности предъявления которых следователем вынесено постановление, которое защитником обжаловано в порядке ст. 125 УПК РФ,

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что требования ч. 5 ст. 109 УПК РФ соблюдены, и поскольку протокол выполнения требований ст. 217 УПК РФ обвиняемым и его защитником не подписан, у следователя имелись основания в соответствии с ч. 7 ст. 109 УПК РФ для обращения в суд с ходатайством о продлении срока домашнего ареста.

Оценив все обстоятельства в совокупности, принимая во внимание обоснованность подозрений в причастности к совершению преступления, в котором он обвиняется, учитывая данные, характеризующие личность обвиняемого, с учетом положений ст.ст. 97, 99 УПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в случае отказа в продлении срока домашнего ареста, обвиняемый может скрыться от следствия и суда.

Таким образом, выводы суда о необходимости продления в отношении срока домашнего ареста в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы и соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу.

Ходатайство следователя рассмотрено с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок продления срока домашнего ареста, в условиях состязательности процесса.

Заявленное в судебном заседании защитником ходатайство об изменении ранее установленных ограничений и о предоставлении права на ежедневные прогулки продолжительностью не менее трех часов рассмотрено судом и в удовлетворении данного ходатайства отказано.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает, что сделав вывод об отсутствии достаточных оснований для удовлетворения ходатайства защитника в полном объеме, суд не в полной мере учел следующие обстоятельства.

Так, согласно выписке из медицинской карты , на момент осмотра его врачом-инфекционистом 15 июня 201 года, ему поставлены диагнозы «хронический вирусный гепатит» и «распространенная медикаментозная токсидермия средней степени тяжести» и даны рекомендации по соблюдению лечебно-охранительного режима, в том числе ежедневные прогулки по 3-4 часа.

Кроме этого, следует учитывать, что критерием обоснованности ограничений, устанавливаемых в отношении лица, находящегося под домашним арестом, являются законность и разумность.

Поскольку право на прогулку имеют лица, заключенные под стражу, то нет оснований и на изъятие этого же права у обвиняемого, помещенного под домашний арест, при условии, что это не препятствует расследованию уголовного дела и рассмотрению его в суде.

При обсуждении заявленного адвокатом ходатайства в судебном заседании, следователь и прокурор, возражая против его удовлетворения, не дали никакой оценки представленным в суд медицинским документам и никак не мотивировали, каким образом полный запрет обвиняемому на осуществление прогулок будет препятствовать расследованию уголовного дела и его дальнейшему рассмотрению в суде.

Приведенный следователем довод о том, что , ежедневно должен являться к следователю для ознакомления с материалами уголовного дела, и может делать это пешком, является несостоятельным, поскольку явка по вызовам следователя является обязанностью обвиняемого, и подменять право обвиняемого на совершение прогулок данной обязанностью неправильно.

Что касается доводов следователя, приведенных в судебном заседании суда первой инстанции, что в период прогулки за обвиняемым будет невозможно осуществление должного контроля, то данный вопрос может быть урегулирован путем предоставления обвиняемому возможности совершения прогулок в течение времени работы уголовно-исполнительной инспекции и по маршруту, согласованному со следователем.

Таким образом, суд апелляционной инстанции находит обоснованными доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований для полного отказа осужденному в осуществлении ежедневных прогулок, и полагает необходимым внести изменение в обжалуемое постановление суда первой инстанции, касающееся наложенного на обвиняемого запрета покидать жилище.

Вместе с тем, при определении срока, на который возможно разрешение обвиняемому покидать жилище для совершения прогулок, судебная коллегия, руководствуясь принципами разумности и целесообразности, полагает, что заявленное стороной защиты требование о предоставлении не менее 3-х часов в день является необоснованно завышенным, не соответствующим целям избрания такой меры пресечения, как домашний арест, и считает достаточным предоставление 1 часа в день.

Иных оснований для изменения постановления суда первой инстанции судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389^{13}, 389^{20}, 389^{28} УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Ленинградского областного суда от 16 июня 201 года в отношении . о продлении срока домашнего ареста на два месяца, а всего до 14 месяцев 24 суток, т.е. по 20 августа 201 года включительно, изменить в части наложенного ограничения на запрет покидать жилище.

Запретить , покидать жилище, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, , без письменного разрешения следователя, за исключением случаев посещения медицинских учреждений при наличии соответствующих оснований и ежедневной прогулки не более одного часа в период с 9 часов до 18 часов по маршруту, согласованному со следователем.

В остальном это же постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Шкуратенко М.В. удовлетворить частично.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Ленинградского областного суда в порядке, предусмотренном главой 47[1] УПК РФ.

Председательствующий -

Судьи -

КОПИЯ ВЕРНА