Дело № 1– 155/16

ПРИГОВОР
именем Российской Федерации

г. Санкт-Петербург 28 декабря 2016 года

Куйбышевский районный суд города Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Дондика А.П.,
судьи Трофимовой Ю.А.,
судьи Королёва А.О.,
при секретарях Богдановой Е.О., Кириченко М.А., Беляковой Н.А.,
с участием государственных обвинителей – старших помощников прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Кондукторова Д.С., Кузнецова В.А., помощников прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Вишенцевой И.Н., Станковой О.А., Платонова В.Д.,
подсудимого
защитников - адвоката , представившего удостоверение №4938 и ордер №А1129688, адвоката Шкуратенко М.В., представившей удостоверение №7313 и ордер №А1533975,
несовершеннолетней потерпевшей – ,
законного представителя несовершеннолетней потерпевшей –

представителя законного представителя несовершеннолетней потерпевшей - адвоката Валовича Г.А., представившего удостоверение №2116 и ордер №А1331491,
педагога Груздевой О.С.,
рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении , 24.10 года рождения, уроженца Ленинграда, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: Санкт-Петербург, , с высшим образованием, вдовца, несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, пенсионера, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 132 ч. 4 п. «б» УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия ч обвинялся в совершении насильственных действий сексуального характера, то есть иных действий сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшего, совершенных в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, а именно:

в период времени с 18 часов 41 минуты до 22 часов 07 минут 24.08.2015 года, с целью удовлетворения своих сексуальных

потребностей, имея умысел на совершение иных действий сексуального характера в отношении малолетней ., .2003 г.р., заведомо для него не достигшей четырнадцатилетнего возраста, находясь вместе с в одной из комнат жилого строения, расположенного по адресу: Ленинградская область, район, , садоводческое некоммерческое товарищество , участок ., используя беспомощное состояние потерпевшей, которая, в силу своего малолетнего возраста, не могла понимать характер и значение совершаемых с ней действий , предложил . лечь на кровать, а когда та легла, он лег рядом с ней и, действуя умышленно, с целью удовлетворения своих сексуальных потребностей, незаконно совершил в отношении нее против ее воли и желания иные насильственные действия сексуального характера, а именно: [illegible] последней своими умышленными преступными действиями нравственные страдания и нарушая ее половую неприкосновенность и ее нормальное психическое развитие.

После чего, действуя в продолжение своего вышеуказанного преступного умысла, он в период времени с 18 часов 41 минуты до 22 часов 07 минут 24.08.2015 года, под предлогом [illegible]

Затем он, в период времени с 18 часов 41 минуты до 22 часов 07 минут 24.08.2015 года, находясь вместе с в одной из комнат квартиры по месту своего жительства по адресу: г. Санкт-Петербург, , продолжая реализацию своего преступного умысла, направленного на совершение иных действий сексуального характера в отношении малолетней ., используя беспомощное состояние потерпевшей, которая, в силу своего малолетнего возраста, не могла понимать характер и значение совершаемых с ней действий [illegible]

Таким образом, суд признает несоответствующими действительности показания несовершеннолетней потерпевшей ., данные ею на предварительном следствии и оглашенные в порядке ст. 281 ч. 2 УПК РФ о том, что совершил в отношении нее противоправные действия сексуального характера (том 2, л.д. 21-32).

Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Лялицкого И.С., являющегося старшим следователем СО по Центральному району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу, которым была допрошена несовершеннолетняя потерпевшая . с участием матери; второй допрос происходил с использованием видеотехники для фиксации допроса; показания давала добровольно, отвечала на уточняющие вопросы, давления на нее с чьей-либо стороны не оказывалось, но периодически мать что-то ей подсказывала при ответе на вопросы, не могут свидетельствовать о правдивости либо ложности показаний потерпевшей и не опровергают вышеуказанный вывод суда об этом.

Суд полагает, что не могут служить доказательствами вины подсудимого показания свидетелей о якобы, имевшем место преступлении со стороны , которые являются производными от показаний потерпевшей и свидетеля , данными последними на предварительном следствии, и которые они опровергли в ходе судебного разбирательства, указав причины изменения своих показаний. Сведений об оказании какого-либо давления с целью изменения потерпевшей и свидетелем своих показаний, судом не установлено, в связи с чем, суд также признает несоответствующими действительности показания свидетеля Барышполец Т.В. в данной части.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что не были совершены вменяемые ему органами предварительного следствия насильственные действия сексуального характера, то есть иные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшего, совершенные в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, в связи с чем, отсутствует событие преступления по ст. 132 ч. 4 п. «б» УК РФ, и подсудимый подлежит оправданию на основании ст.24 ч.1 п.1 УПК РФ, а также за ним признается право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Также суд учитывает, что в соответствии с требованиями ст.14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу обвиняемого, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. При этом все меры для устранения таких сомнений и противоречий были в судебном заседании исчерпаны.

После вступления приговора в законную силу, вещественные доказательства на основании ст. 81 ч.3 п.п.5 УПК РФ подлежат хранению в материалах дела.

Процессуальные издержки по делу в сумме 1650 рублей, связанные с оплатой защиты по делу, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 305, 306 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать невиновным и оправдать его в совершении преступления, предусмотренного ст.132 ч. 4 п. «б» УК РФ на основании ст. 24 ч.1 п. 1 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления.

Признать за оправданным право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить после вступления приговора в законную силу.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: протокол телефонных соединений между абонентами и абонентскими устройствами за период времени с 16 часов 01 минут 22.08.2015 по 23 часа 59 минут 24.08.2015 по абонентскому номеру «8-921- », принадлежащий ; протокол телефонных соединений между абонентами и абонентскими устройствами за период времени с 00 часов 01 минут 25.08.2015 по 23 часа 59 минут 25.08.2015 по абонентскому номеру «8-921- », принадлежащий , - хранить в материалах дела.

Процессуальные издержки по уголовному делу, связанные с оплатой защиты оправданного в размере 1650 рублей возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы оправданный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также письменно ходатайствовать о назначении ему адвоката в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь

Приговор вступил в законную силу 2017 г.
Судья
Секретарь