Копия

Дело № 1-?1/201

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 24 марта 201 года

Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего - судьи Котеневой Ю.В.,
при секретаре Буланой О.П.,
с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Говера А.Ф.,
защитника – адвоката Шкуратенко М.В., представившего удостоверение № 7393 от 25 апреля 201 года и ордер № А 1390254 от 09 октября 201 года, действующего в защиту интересов подсудимого ,
защитника – адвоката Туровца Ю.И., представившего удостоверение № 7208 от 04 февраля 201 года и ордер № А 1401306 (№ 306) от 16 октября 201 года, действующего в защиту интересов подсудимого ,
защитника – адвоката Борисовой Л.П., представившего удостоверение № 7587 от 19 мая 201 года и ордер № А 1374800 от 16 октября 201 года, действующего в защиту интересов подсудимого ,
подсудимых

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство защитника адвоката Шкуратенко М.В. и подсудимого . об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на подписку о невыезде,

УСТАНОВИЛ:

обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ.

В судебном заседании защитником Шкуратенко М.В. и подсудимым заявлено ходатайство об изменении меры пресечения на подписку о невыезде, поскольку рассмотрение данного уголовного дела приняло затяжной характер, шестимесячный срок содержания под стражей, продленный постановлением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 16 октября 201 года, истекает 29 марта 201 года, однако рассмотреть уголовное дело в указанный срок не представляется возможным. При этом положения ч.ч. 2, 3 ст. 255 УПК РФ допускают дальнейшее продление срока содержания под стражей только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. Подсудимый также пояснил, что скрываться от суда не намерен и в случае изменения меры пресечения обязуется проживать по месту своей регистрации.

Защитники адвокат Туровец Ю.И. и адвокат Борисова Л.П., а также подсудимый поддержал ходатайство и адвоката Шкуратенко М.В..

Государственный обвинитель возражал против изменения меры пресечения на подписку о невыезде, поскольку основания

послужившие поводом для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу на данный момент не изменились. Кроме того, стороной защиты в своем ходатайстве не приведено ни одного основания, которое могло бы послужить поводом для изменения меры пресечения.

Суд, выслушав мнение сторон, считает, что мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении не может быть изменена, поскольку обстоятельства, послужившие основанием для ее избрания, не изменились. Как следует из материалов уголовного дела, обвиняется в совершении преступления, направленного против собственности, отнесенного уголовным законом к категории средней тяжести, наказание за которое предусмотрено в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. ранее неоднократно судим, имеет не снятые и не погашенные в установленном законом порядке судимости.

Доводы стороны защиты об истечении шестимесячного срока содержания подсудимого под стражей не могут служить безусловным основанием для удовлетворения заявленного ходатайства.

Кроме того, необходимо учитывать, что в настоящее время срок содержания подсудимого продлен постановлением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 16 октября 201 года на шесть месяцев с момента поступления уголовного дела в суд, то есть до 29 марта 201 года включительно.

При решении вопроса об изменении . меры пресечения суд также учитывает и личность подсудимого, отсутствие у подсудимого постоянного места работы, а, следовательно, и легального источника дохода необходимого для жизни. При этом доводы подсудимого и защитника о наличии у работы, на протяжении длительного периода времени рассмотрения дела судом, ничем документально не подтверждены.

Наличие у подсудимого , хронических заболеваний, а также наличие в собственности жилого помещения, положительных характеристик по месту регистрации подсудимого, не являются безусловным основанием для изменения меры пресечения.

При таких обстоятельствах, с учетом отсутствия каких-либо иных доводов в обоснование заявленного ходатайства, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайств защитника адвоката Шкуратенко М.В. и подсудимого .

На основании изложенного и руководствуясь ст. 271 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства защитника адвоката Шкуратенко М.В. и подсудимого об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на подписку о невыезде – отказать.

Судья Ю.В. Котенева

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь