Дело № 2- 2 октября 20 г.

# РЕШЕНИЕ
# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Петроградский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Прокошкиной М.В.,
с участием адвоката Черкасова В.А.,
при секретаре Яковлевой Т.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к Министерству Финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, -

## У С Т А Н О В И Л :

В результате произошедшей 30.08.2003г. аварии, при морской буксировке атомной подводной лодки К-159, в районе острова Кильдин в Баренцевом море, погиб , проходивший военную службу по контракту на данной лодке.

По факту гибели подводной лодки и членов экипажа было возбуждено уголовное дело в отношении бывшего Командующего Северным флотом Сучкова Г.А.

Приговором Северного флотского суда г.Североморска от 18.05.2004г. Сучков Г.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 293 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996г. № 63-ФЗ) — халатность, повлекшая по неосторожности смерть девятерых человек (л.д.9-46).

Кассационным определением Военной Коллегии Верховного Суда РФ от 06.09.2004г. приговор оставлен без изменения.

02.12.2010г. обратилась в суд с иском к ответчику Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда в размере 800 000 руб.

В обоснование заявленных требований указала, что бывший Командующий СФ адмирал Сучков Г.А. являлся с 2003г. должностным лицом государственного органа исполнительной власти – Министерства обороны РФ, в связи с этим с Министерства финансов РФ подлежит взысканию компенсация морального вреда, причиненного смертью ., который погиб при выше изложенных обстоятельствах. указала, что следует принять во внимание, что авария произошла не вследствие непреодолимой силы, а по причине преступной халатности ответственного должностного лица; при выполнении им своих должностных обязанностей трагедии можно было избежать. указала, что в

результате произошедшей трагедии ей причинены нравственные
степень которых переоценить невозможно.

В порядке ст.43 ГПК РФ судом к участию в деле в качестве третьих
привлечены Сучков Г.А. и Министерство Обороны Российской Федерации.

Министерство Обороны Российской Федерации, надлежащим образом
извещенное о рассмотрении дела, в суд не направило своего представителя.

Руководствуясь ст.167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в
отсутствие представителя Министерство Обороны Российской Федерации.

Заслушав представителя истицы Шкуратенко М.В., поддержавшую исковые
требования и просившую иск удовлетворить, представителя Министерства
финансов РФ Файзуллина Э.У., не признавшего исковые требования и
просившего в иске отказать, адвоката Сучкова Г.А., полагавшего иск не
обоснованным и не подлежащим удовлетворению, исследовав материалы
дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему
выводу.

В соответствии со ст.53 Конституции Российской Федерации каждый имеет
право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными
действиями (или бездействием) органов государственной власти или их
должностных лиц.

Ст.1069 ГК РФ указывает, что вред, причиненный гражданину в результате
незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов
местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит
возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны
субъекта РФ или казны муниципального образования.

В силу ст.1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный вред подлежит
возмещению за счет казны РФ, от ее имени выступает Министерство
финансов РФ.

Как видно из материалов дела, 30.08.2003г. в районе острова Кильдин в
Баренцевом море, при морской буксировке атомной подводной лодки К-159,
произошла авария, в результате которой при исполнении должностных
обязанностей, погиб , проходивший военную
службу по контракту на данной лодке.

В силу ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по
головному делу имеет преюдициальное значение для суда, рассматривающего
дело гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении
которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и
совершены ли они данным лицом.

Приговором Северного флотского суда от 18.05.2004г., виновным
халатности, повлекшей по неосторожности смерть девяти человек, в том
числе был признан Командующий Северным флотом адмирал
Сучков Г.А. Приговор вступил в законную силу.

Согласно п. 1 ст. 2 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военная служба - особый вид федеральной государственной службы, исполняемой гражданами, не имеющими гражданства (подданства) иностранного государства, в Вооруженных Силах РФ.

Назначение на должность высших офицеров, в т.ч. и бывшего Командующего СФ адмирала Сучкова Г.А., производится Президентом РФ (п/п 10 п. 3 ст. 4 ФЗ «Об обороне»); на основании решения Президента РФ контракт с высшим офицером от Российской Федерации подписывает Министр обороны РФ или руководитель иного федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба (п. 1 ст. 32 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», п. 1 ст.4 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ № 1237 от 16.09.1999 г.).

Финансирование Вооруженных Сил РФ производится из федерального бюджета; имущество Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований и органов является федеральной собственностью (п. 12 ст. 1 ФЗ «Об обороне»).

Материалами дела подтверждается; что Сучков Г.А. проходил военную службу в должности Командующего Северным Флотом с 03.12. 2001г., при этом с Сучковым Г.А. Министерством обороны РФ был заключен контракт.

Таким образом, Сучков Г.А. являлся должностным лицом государственного органа исполнительной власти, за его действия несет ответственность государство на основании ст. 1069 ГК РФ.

В связи с этим, надлежащим ответчиком по данному иску является Министерство финансов Российской Федерации.

В соответствии со ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

В силу ч.2ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В связи с этим, на основании собранных по делу доказательств в совокупности, суд считает, что моральный вред может быть компенсирован путем выплаты в пользу истицы 00 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, суд, -

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации

за счет казны Российской Федерации
в пользу
компенсацию морального вреда в сумме 00 000 ( тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Петроградский районный суд в течение 10 дней.

Судья подпись Прокошкина М.В.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья _____ Прокошкина М.В.

СЕКРЕТАРЬ - _____