

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОПИЯ

09 июня 20__ года заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда М.А. Павлюченко, рассмотрев по жалобе административный материал №5-__ 172 мирового судьи судебного участка №172 Санкт-Петербурга в отношении:

г.И __, года рождения, уроженца __, зарегистрированного и проживающего по адресу: Санкт-Петербург, __

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №172 Санкт-Петербурга от 1 октября 20__ года Г __ признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 05 ноября 20__ года постановление мирового судьи оставлено без изменения, а жалоба без удовлетворения.

В жалобе __ просит отменить судебные решения, считая их незаконными, в связи с нарушением норм процессуального и материального права.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Доказательствами по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются акт освидетельствования на состояние опьянения и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, в порядке, предусмотренном ч. 6 настоящей статьи, в соответствии с которой, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном «Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» (далее – Правила), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г. №475, действующими с 1 июля 2008 года.

Законными основаниями для направления лица, которое управляет транспортным средством, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, являются: отказ лица от прохождения освидетельствования на со-

стояние алкогольного опьянения либо несогласие указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении _____, сотрудником ГИБДД не проводилось. При этом факт отказа _____ от прохождения освидетельствования в процессуальных документах зафиксирован не был. Основанием для направления _____ на медицинское освидетельствование явились следующие признаки: «покраснение белков глаз, запахах алкоголя изо рта» (л.д.4).

Таким образом, у сотрудника ГИБДД отсутствовали законные основания для направления _____ на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Следовательно, акт медицинского освидетельствования №449/1 от 02.08.2008 года, на основании которого у _____ установлено состояние опьянения, и протокол об административном правонарушении, на основу которого положен данный акт медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, являются недопустимыми доказательствами, поскольку получены с нарушением требований закона.

Поскольку, как при рассмотрении настоящего дела по существу мировым судьей, так и при рассмотрении жалобы на постановление, в нарушение требований ст.ст.24.1 и 26.1 КоАП РФ вопросы, имеющие значение для правильного разрешения дела, исследованы не были, а вывод судей о доказанности вины _____ в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, является незаконным, в связи с чем судебные решения подлежат отмене.

В настоящее время срок привлечения к административной ответственности, установленный ст.4.5 КоАП РФ, истек, следовательно, производство по делу подлежит прекращению на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.30.17 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №172 Санкт-Петербурга от _____ октября 20____ года и решение судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 05 ноября 20____ года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении _____ - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

Надзорную жалобу _____ удовлетворить.

Заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда

М.А. Павлюченко

