ПРИГОВОР по делу № 1-
Именем Российской Федерации

г. Кировск Ленинградской области 30 мая 2019 года

Кировский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Андреева И.А.,
при секретаре Витович Д.Ю.,
с участием государственного обвинителя в лице помощника Кировского городского прокурора Ленинградской области Бертран Ю.С.,
подсудимого [redacted],
защитника в лице адвоката Шкуратенко М.В., представившей удостоверение № 7313 и ордер 1668484,
потерпевшей [redacted],
представителя потерпевшей в лице адвоката [redacted], представившей удостоверение № 8162 и ордер 1838461,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении [redacted], 27 июля 1967 года рождения, уроженца дер. Соколова Бежаницкого района Псковской области, гражданина РФ, русского, работающего водителем в [redacted], со средним образованием, женатого, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ленинградская область, г. [redacted], не судимого, под стражей не содержащегося,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] совершил нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, а именно:

08 июня 2017 г. около 10 час. 00 мин., он ([redacted]) управляя на основании договора аренды № 1 от 01 мая 2017 г. технически исправным автопоездом в составе автомобиля-тягача «Вольво FH Truck 4X2» регистрационный знак [redacted], собственником которого является [redacted] В.В., сцепленного с полуприцепом цистерной «Металаер» регистрационный знак [redacted], двигался на участке 54 км шоссе «Кола» в Кировском районе Ленинградской области, вне населенного пункта, со стороны г.Санкт-Петербург в сторону г.Волхов со скоростью около 70 км/ч, в условиях ясной погоды, неограниченной видимости, сухого дорожного покрытия.

Проявляя преступное легкомыслие и невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям, выразившиеся в том, что он ([redacted]), будучи обязанным знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил дорожного движения РФ, не создавать опасности для движения и не причинять вреда, двигался с выбранной им скоростью на указанном участке дороги, без учета дорожных и погодных условий, при которых он не смог обеспечить себе

возможность постоянного контроля за движением автомобиля для выполнения требований Правил дорожного движения РФ, не выдержал безопасной дистанции, позволяющей избежать столкновение, до двигавшегося впереди в его полосе и остановившегося перед регулируемым пешеходным переходом на запрещающий красный сигнал светофора автомобиля «Лада GFL130 LADA VESTA» регистрационный знак [redacted], под управлением водителя [redacted] В.Н., отвлекшись от управления автомобилем, в результате чего своевременно не принял возможных мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, на 53 км + 20 м указанной автодороги в Кировском районе Ленинградской области совершил наезд на указанный остановившийся автомобиль, располагая технической возможностью остановиться до места наезда. От удара при наезде автомобиль «Лада GFL130 LADA VESTA», отбросило вперед, в результате чего произошел наезд этого автомобиля на стоявший перед указанным выше регулируемым пешеходным переходом, впереди в 5 метрах, автомобиль ГАЗ 330 регистрационный знак [redacted], под управлением водителя [redacted] А.В.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля «Лада GFL130 LADA VESTA» потерпевшему [redacted] Николаевне 23 марта 1959 года рождения, согласно заключения эксперта № 405 от 10 мая 2018 г. причинены телесные повреждения: тупая сочетанная травма головы, груди, позвоночно - спиномозговая травма, конечностей включавшая в себя: подвывих 6-го шейного позвонка с повреждением диска 6-7 шейных позвонков, разрыв хряща 3-го ребра справа, закрытые переломы 4,5 ребер справа и 4,5,6,7,8,9 ребер слева, кровоизлияние в ткань правого легкого, субарахноидальное кровоизлияние, рану затылочной области, кровоподтек лобной области слева, кровоподтеки передней поверхности грудной клетки. Тупая сочетанная травма головы, груди, позвоночно - спинномозговая травма, конечностей согласно п.6.1.11 Приложения к Приказу МЗ и СР РФ от 24.04.2008 г. №194н («Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») квалифицируется как тяжкий вред причиненный здоровью человека по признаку опасности для жизни.

Своими действиями [redacted] А.Е. нарушил требования п.п. 9.10, 10.1. 2-и абзац, ПДД РФ, а именно:

п.9.10 ПДД РФ «Водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения»;

п.10.1. 2-й абзац ПДД РФ «При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства».

И эти нарушения находятся в прямой причинной связи с наступившими общественно опасными последствиями - причинением по неосторожности тяжкого вреда здоровью [redacted].

Подсудимый [redacted] вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью и показал, что 08.06.2017 он числился

водителем у ИП ., был официально трудоустроен по трудовой книжке. В рабочее время, примерно в 10 часов 00 минут он управлял автомобилем «Вольво FH TRUCK 4x2» регистрационный знак Н сцепленным с полуприцепом цистерной «Металаер» регистрационный знак АУ . Автомобиль с полуприцепом ему предоставлялись с места работы для перевозки грузов. В указанное время он двигался по автодороге «Кола» по участку 54 км со скоростью около 70 км/ч, выехав с поворота. До этого по прямой он двигался около 85-90 км/ч. В автомобиле он находился один, видеорегистратор в автомобиле отсутствовал. Погода была ясная, солнечная, без осадков, сухой асфальт. После участка дороги с закруглением вправо он выехал на прямой участок дороги, по нему он проехал около 500 м. Проехав участок дороги, где был пешеходный переход, он потянулся чтоб опустить козырек, защищающий от солнца, так как солнце слепило в глаза, и отвлекся на несколько секунд и в этот момент произошло столкновение с впереди двигавшимся автомобилем. До этого он держал дистанцию около 50 м. Как двигавшийся впереди него автомобиль останавливался и тормозил, он не видел, так как света загоравшихся стоп-сигналов не было видно из-за солнца. Он знал эту дорогу и ему известно, что там находится перекресток со светофором, который постоянно мигает желтым светом. Пострадавших мужчину и женщину он вытаскивал из автомобиля, с которым произошло столкновение. Он принял меры предосторожности, отключив аккумулятор. Он в ДТП не пострадал. В короткое время на место приехали сотрудники ГИБДД. Позже подъехала «Скорая», которая госпитализировала мужчину и женщину из автомобиля «Лада Веста».

Помимо признательных показаний подсудимого, его вина подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства следующими доказательствами, а также иными документами, содержащими сведения, имеющие значение для данного уголовного дела, которые суд признает доказательствами по делу, а именно:

Показаниями потерпевшей Д . о том, что 08.06.2017 она с мужем ехала на автомобиле «Лада Веста» рег.зн. У 8, зарегистрированном на мужа. Муж управлял автомобилем, она находилась на переднем пассажирском месте. Они оба были пристегнуты ремнями безопасности. Около 08 часов утра они выехали из дома (г.Красное Село) и направились в монастырь в дер.Старая Ладога. Около 10 часов 00 минут в светлое время суток, без осадков, по сухой дороге они двигались по «Мурманскому шоссе» (а/д Кола)». Они ехали медленнее скорости общего потока. Муж всегда ездит по правилам, где необходимо, муж сбавляет скорость. Перед светофором, который горел красным светом, муж стал останавливаться, сбавляя скорость. Впереди уже на светофоре остановился автомобиль «Газель». Плавно подъехав к светофору, они остановились за автомобилем «Газель». Что происходило дальше, они с мужем не помнят, так как потеряли сознание. С места ДТП она была доставлена сначала в Шлиссельбургскую больницу и в тот же день перевели из-за тяжести травм в НИИ им. Джанелидзе.

Показаниями свидетеля ([illegible] I. о том, что 08.06.2017 он вместе с женой ехал на принадлежащем ему автомобиле «Лада Веста» рег.зн. У[illegible]. Он управлял автомобилем, жена находилась на переднем пассажирском месте. Они оба были пристегнуты ремнями безопасности. В его автомобиле находился видео-регистратор. Около - 8 часов утра они с женой выехали из дома (г.Красное Село) и направились в монастырь в дер. Старая Ладога. Около 10 часов 00 минут в светлое время суток, без осадков, по сухой дороге они двигались по «Мурманскому шоссе» (а/д «Кола»). Он ехал со скоростью около 60 км/ч и впереди себя увидел светофор, который сменялся на красный. Он стал останавливаться, сбавляя плавно скорость. Впереди него уже непосредственно на светофоре остановился автомобиль «Газель». Плавно подъехал и остановился за автомобилем «Газель». Что происходило дальше ни он, ни его жена они не помнят, так как по всей видимости потеряли сознание. На месте он частично вспоминает фрагменты происходящего. Он понимал, что сзади ехал грузовой автомобиль, который совершил с ним столкновение, причину этого он не знает. С места ДТП он был доставлен вместе с женой в Шлиссельбургскую больницу. Он остался на лечение там же, а жену в тот же день перевели из-за тяжести травм в НИИ им. Джанелидзе.

Показаниями свидетеля [illegible] З., данными в ходе предварительного расследования, оглашенными в ходе судебного разбирательства с согласия сторон в связи с неявкой свидетеля, о том, что он водитель с водительским стажем 25 лет. 08.06.2017 около 10 часов 00 мин. в условиях светлого времени суток без осадков он управлял автомобилем «Газель» регистрационный знак В[illegible] и двигался по Мурманскому шоссе (а/д «Кола») в сторону г.Мурманска. В автомобиле у него пассажиров не было, видео-регистратор не установлен. Подъезжая к перекрестку на 54 км а/д «Кола», регулируемому исправным светофором, он увидел загоревшийся красный сигнал светофора и остановился. Ожидая на светофоре сигнала разрешающего движение, через, приблизительно 5-10 секунд, после остановки произошел удар в заднюю часть его автомобиля. В момент удара на светофоре все еще горел красный сигнал. От удара его автомобиль отнесло, как указано на схеме. Как произошло столкновение, он не видел, так как другие участники двигались позади него. Он в результате ДТП не пострадал.

Показаниями свидетеля ([illegible] ., данными в ходе предварительного расследования, оглашенными в ходе судебного разбирательства с согласия сторон в связи с неявкой свидетеля о том, что он является собственником автомобиля - тягача «Volvo FH Truck 4x2» рег. зн. Н [illegible] 3, который он передал по договору аренды [illegible] З. с 01.05.2017 в личное пользование. 08.06.2017 около 12 часов 00 мин. [illegible] позвонил ему и сообщил, что попал в ДТП. Позднее, [illegible] З. при общении пояснил, что попал в ДТП по той причине, что его ослепило солнце и тот не заметил остановившегося впереди легкового автомобиля на светофоре и таким образом совершил столкновение.

Протоколом осмотра места дорожно-транспортного происшествия от 08 июня 2017 года, согласно которому, место дорожно-транспортного

происшествия расположено на участке 53 км + 20 метров автодороги «Кола» в Кировском районе с участием водителей I Н., В., управлявших ссоответственно, автомобилями «Вольво FH Truck 4X2» регистрационный знак Н 78, сцепленного с полуприцепом цистерной «Металаер» регистрационный знак АУ 7, «Лада GFL130 LADA VESTA» регистрационный знак У 3, ГАЗ 33022 регистрационный знак В 3, зафиксированы погодные условия, состояние и вид проезжей части, дорожная разметка, положение транспортных средств - участников ДТП на проезжей части и их повреждения.

Заключением медицинской судебной экспертизы № 405 от 10.05.2018, согласно выводам которой, у , ы 23.03.1959 г.р. установлены: тупая сочетанная травма головы, груди, позвоночно-спиномозговая травма, конечностей включавшая в себя: подвывих 6-го шейного позвонка с повреждением диска 6-7 шейных позвонков, разрыв хряща 3-го ребра справа, закрытые переломы 4,5 ребер справа и 4,5,6,7,8,9 ребер слева, кровоизлияние в ткань правого легкого, субарахноидальное кровоизлияние, рану затылочной области, кровоподтек лобной области слева, кровоподтеки передней поверхности грудной клетки. Тупая сочетанная травма головы, груди, позвоночно-спинномозговая травма, конечностей образовалась от действия(-ий) тупого твердого предмета (предметов, в пользу данного вывода свидетельствует преимущественно закрытый характер повреждений; характер повреждений кожи - кровоподтеки. Наличие кровоподтеков, отсутствие консалиации (заживления) переломов указывает на то, что данные повреждения образовались незадолго до поступления в стационар (08.06.2017) Давность и механизм образования повреждений не противоречит сведениям изложенным в постановлении. Тупая сочетанная травма головы, груди, позвоночно-спинномозговая травма, конечностей согласно п.6.1.11 Приложения к Приказу МЗ и СР РФ от 24.04.2008 г. №194н («Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») квалифицируется как тяжкий вред причиненный здоровью человека по признаку опасности для жизни.

Заключением автотехнической судебной экспертизы № 1802/09-1 от 05.09.2018, согласно выводам которой, в сложившейся дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля «Вольво FH Truck 4X2» регистрационный знак Н 3, с полуприцепом цистерной «Металаер» регистрационный знак АУ , I А.Е. в своих действиях должен был руководствоваться следующими требованиями 9.10, 10.1 2-й абзац ПД РФ, т.е. должен соблюдать безопасную дистанцию до движущегося впереди автомобиля «Лада Веста», с момента возникновения опасности, которую он в состоянии обнаружить, должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. С технической точки зрения, в сложившейся дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля «Вольво FH Truck 4X2» с полуприцепом цистерной «Металаер» , имел техническую возможность путем торможения предотвратить столкновение с автомобилем «Лада Веста». Однако, с технической точки

зрения, предотвращение столкновения зависело не от наличия или отсутствия у него технической возможности, а от своевременного и полного выполнения им требований п.9.10 ПДД РФ, т.е. I .Е. имел возможность предотвратить ДТП при выполнении вышеуказанного пункта ПДД РФ. С технической точки зрения, в сложившейся дорожно-транспортной ситуации в действиях водителя I .Е. усматривается несоответствие требованиям п.9.10 ПДД РФ. С технической точки зрения, в сложившейся дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля «Лада Веста» (В.Н. в своих действиях должен был руководствоваться п.10.1 2-й абзац ПДД РФ, т.е. при возникновении опасности для движения, которую он в состоянии обнаружить, должен был принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. С технической точки зрения, в сложившейся дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля «Лада Веста» С .Н. не имел технической возможности предотвратить ДТП, и, с технической точки зрения в его действиях не усматривается несоответствие требованиям ПДД РФ

Протокол осмотра изъятого с места происшествия видео-регистратора «Artway», согласно которому .Н. заявлено, что осматриваемый видео-регистратор «Artway» принадлежит ему и был установлен на момент ДТП в его автомобиле. В слоте для карты-памяти вставлена карта памяти «Apacer» MicroSD 16 Gb (серийный номер E516G1616TWLKA64413A87). При использовании карт-ридера и служебного компьютера проверено содержимое карты памяти, в ходе чего установлено, что среди прочего имеется видеозапись «09560029». Метка даты на начало видеозаписи - 2017/06/08 09:56:08. (I. указывает, что метка даты в точности соответствует действительному времени и данная запись ведется из салона его автомобиля непосредственно перед происшествием. С учетом указанного при просмотре далее в 09 ч. 58 мин. 57 сек. запечатлен момент, где автомобиль С Н. опережает грузовой автомобиль цементовоз. (указывает, что именно этот автомобиль совершил в последующем с ним столкновение. Далее в 09 час. 59 мин. 40 сек. запечатлен момент, на котором автомобиль (.Н. движется за автомобилем, указанным им как «Газель», а также на правой стороне дороги имеются дорожные знаки на одном столбе: 2.3.1 и 1.8, обзору которых какие-либо помехи отсутствуют. Далее в 09 час. 59 мин. 47 сек запечатлен момент подъезда автомобиля «Газель» к светофору, на котором горит желтый сигнал в последующем через 1 секунду сменяющийся на красный. Светофор является дублирующим, т.е. установлен как по правой обочине, так и непосредственно над полосой движения на возвышенном расстоянии. В 09 час. 59 мин. 56 сек. автомобиль .Н. останавливается за автомобилем «Газель» на расстоянии нескольких метров, после чего незамедлительно происходит удар, на что указывает характерный звук и искажение видеозаписи, после чего автомобиль (В.Н. проезжает прямо и последние кадры фиксируют изображение стекла с трещинами. На протяжении просмотра всей видеозаписи установлено, что

погода на момент происшествия облачная, без осадков, дорога сухая, без каких-либо дефектов

Указанные выше доказательства судом проверены, являются допустимыми и могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Оценивая указанные выше доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд считает вину подсудимого в указанном выше преступлении полностью доказанной, в том числе, у суда не оснований не доверять вышеуказанным заключениям экспертов, которые являются мотивированными, соответствующими материалам дела, их выводы соответствуют проведенным исследованиям. Оснований сомневаться в компетентности экспертов у суда не имеется. Данные заключения экспертов ясны, полны, обоснованы и не содержат противоречий, согласуются с обстоятельствами дела, и у суда нет оснований не доверять данным заключениям.

Суд находит, что между нарушением подсудимым указанных пунктов Правил дорожного движения РФ и наступившими последствиями – тяжким вредом здоровью Доценко Л.Н. имеется прямая причинно-следственная связь.

Учитывая изложенное, суд квалифицирует действия подсудимого З. по ч. 1 ст. 264 УК РФ, как совершение лицом, управляющим автомобилем, нарушения правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Подсудимый . о наличии у него психических заболеваний не заявлял. На учете у психиатра не состоит. Учитывая обстоятельства совершенного им преступления, отсутствие сведений объективно указывающих о наличии у него психических расстройств, суд не находит оснований сомневаться в психической полноценности А.Е. и признает его вменяемым.

При определении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, на условия жизни его семьи:

К .Е. не судим, на учете в наркологическом кабинете не состоит, работает, имеет заболевания, характеризуется положительно, женат, оказывает помощь внукам и своей супруге, имеющей инвалидность. Вину признал полностью и раскаялся в содеянном, что суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание.

Обстоятельства, отягчающие наказание, отсутствуют.

С учетом изложенного, суд считает необходимым назначить наказание в виде ограничения свободы с установлением ему ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы Сланцевского муниципального района Ленинградской области, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложить обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления, которые могли быть признаны основаниями для назначения подсудимому наказания с применением ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд не усматривает оснований для назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в порядке ч.3 ст.47 УК РФ.

Меру пресечения [redacted] до вступления приговора в законную силу оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Рассмотрев гражданский иск потерпевшей [redacted] Н. о взыскании с подсудимого: - денежной компенсации материального вреда в размере 88215 руб. 62 коп., -расходов на эвакуацию автомобиля в сумме 11000 руб., - 800000 руб. в счет возмещения вреда здоровью, - 800000 руб. в счет компенсации морального вреда, - утраченный заработок 39631 руб. 56 коп., - 10227 руб. в счет компенсации приобретенных лекарств, - суд считает, что исковые требования могут быть разрешены лишь в порядке гражданского судопроизводства, так как вытекают не только из причинения вреда здоровью основания и требует выяснения обоснованности назначенного лечения и производственных затрат, а также других обстоятельств, включая количество участвовавших в дорожно-транспортном происшествии лиц, наличие страхования гражданской ответственности, произведенных страховых выплат, установления факта трудовых (гражданско-правовых) отношений между [redacted], что не связано непосредственно целям осуществления правосудия по уголовным делам. В связи с чем, суд полагает необходимым признать за потерпевшей право на возмещение морального вреда и имущественного ущерба, вопрос о размере иска передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

По требованию о взыскании судебных расходов потерпевшей в сумме 50000 руб. суд исходит из фактического количества проделанной представителем работы на предварительном расследовании и при рассмотрении дела в суде, сложности дела, в целях соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон к взысканию [redacted] Е. в пользу [redacted] 50000 рублей.

В соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Рассмотрев гражданский иск Кировского городского прокурора в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ленинградской области о взыскании с [redacted] .Е. 32865 руб. 82 коп., затраченных на лечение [redacted] в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ленинградской области, суд, руководствуясь ст.1064 ГК РФ, считает иск подлежащими удовлетворению,

основания и размер иска подтверждаются собранными по делу доказательствами.

В ходе предварительного расследования защиту [redacted] осуществлял адвокат: ННО «ЛОКА» Сальников А.В., которому за счет средств федерального бюджета было выплачено 1650 рублей.

В соответствии со ст.ст. 131 ч.2 п.5 и 132 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, которые взыскиваются с осужденных.

Учитывая, что основания для освобождения [redacted] от уплаты процессуальных издержек не имеется, суд взыскивает с него в доход государства процессуальные издержки в указанном размере.

Вещественные доказательства: карту-памяти с видеофайлом, хранящиеся при уголовном деле, хранить при уголовном деле.

На основании изложенного, руководствуясь ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

[redacted] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев ограничения свободы с установлением ему ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы Сланцевского муниципального района Ленинградской области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Обязать [redacted] являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения [redacted] до вступления приговора в законную силу оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] 50000 (пятьдесят тысяч) рублей в счет оплаты юридических услуг.

Признать за [redacted]ой право на возмещение денежной компенсации морального вреда и имущественного ущерба, вопрос о размере передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Взыскать с [redacted] в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ленинградской области 32865 (тридцать две тысячи восемьсот шестьдесят пять) рублей 82 копейки в счет возмещения ущерба.

Вещественные доказательства: карту-памяти с видеофайлом, хранящиеся при уголовном деле, хранить при уголовном деле.

Денежные средства в сумме 1650 (одна тысяча шестьсот пятьдесят) рублей, выплаченные в ходе предварительного расследования адвокату Сальникову А.В. за оказание Ф . юридической помощи по назначению, в соответствии со ст. 131 ч.2 п.5 УПК РФ признать процессуальными издержками.

Взыскать с Ф в доход государства процессуальные издержки в связи с оплатой работы адвоката Сальникова А.В. в ходе предварительного расследования по настоящему делу по назначению в размере 1650 (одна тысяча шестьсот пятьдесят) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований главы 45.1 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии, а также об участии защитника, приглашенного им или назначенного судом, в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья И.А. Андреев

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Наименование должности уполномоченного работника аппарата федерального суда общей юрисдикции
Секретарь
(инициалы, фамилия)
30 05 20

Решение (определение, постановление) вступило в законную силу