КОПИЯ

Дело № 33-3[illegible]/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург [illegible] сентября 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Титовой М.Г.,

судей: Алексеевой Г.Ю., Головиной Е.Б.,

при секретаре Филиппове Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Валерии [illegible] на решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от [illegible] февраля 2019 года по гражданскому делу № 2-[illegible]/2019 по иску Валерии к Евгении [illegible], Зелимхану о возмещении ущерба.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Титовой М.Г., объяснения представителя истца Шкуратенко М.В., поддержавшей доводы жалобы, возражения представителя ответчика Е.В. – [illegible] В.Л. относительно доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

УСТАНОВИЛА:

[illegible] В.И. обратилась в Гатчинский городской суд Ленинградской области с иском к Е.В., в котором указала на то, что 5 ноября 2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей Пежо 508, государственный регистрационный знак [illegible] 47, под ее, истца, управлением и принадлежащего ей на праве собственности, и автомобиля Мерседес Е-190, государственный регистрационный знак [illegible] 178, под управлением водителя З.У., принадлежащего на праве собственности ответчику Е.В. В результате происшествия принадлежащему ей автомобилю причинены механические повреждения, стоимость восстановительного ремонта которых составила 517 700 рублей, а ей – материальный ущерб. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя З.У., гражданская ответственность которого застрахована не была. Ссылаясь на вышеизложенное, истец просила суд взыскать с ответчика Е.В. в возмещение ущерба стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 517 700 рублей, расходы по составлению отчета об оценке в размере 5 000 рублей.

Определением суда первой инстанции от 14 января 2019 года к участию в деле в качестве соответчика в порядке ч. 3 ст. 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации привлечен участник

дорожно-транспортного происшествия, управлявший в момент ДТП транспортным средством ответчика, З.У. (л.д. 78-79).

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от февраля 2019 года с З.У. в пользу В.И. в счет возмещения ущерба взыскано 517 700 рублей, расходы по оплате оценки 5 000 рублей, по уплате государственной пошлины в размере 8 427 рублей.

В удовлетворении иска В.И. к Е.В. - отказано.

В апелляционной жалобе истец просит указанное решение отменить как необоснованное и принятое с нарушением норм материального права, ссылаясь на то, что ответственность за возникший у нее ущерб должна быть возложена на лицо, владеющее источником повышенной опасности, - на ответчика Е.В.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, определив в порядке ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие надлежаще извещенных, но не явившихся в судебное заседание лиц, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что 5 ноября 2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Пежо 508, государственный регистрационный знак 47, принадлежащего истцу на праве собственности, и автомобиля Мерседес Е-190, государственный регистрационный знак 178, под управлением водителя З.У., принадлежащего на праве собственности ответчику Е.В. (л.д.10 об., 83).

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность собственника автомобиля Е.В. и водителя З.У. застрахована не была (л.д. 70, протокол с/з от 18.07.2019 года л.д. 139).

Согласно отчету № 07С-11/2017 об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля Пежо 508, рыночная стоимость работ, по устранению дефектов АМТС с учетом износа составляет 269 000 рублей, без учета износа составляет 517 700 рублей (л.д. 24-52).

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик З.У. является виновным в совершении рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия, а поскольку его гражданская ответственность на момент происшествия застрахована не была, то с него, как с непосредственного причинителя вреда, подлежит взысканию ущерб, причиненный транспортному средству истца.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции в силу следующего.

Согласно п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в том числе использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 ст. 1083 указанного Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с п. 2 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Исходя из данной правовой нормы, законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда, в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления, либо в силу иного законного основания.

Таким образом, субъектом ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности является лицо, которое не только использовало источник повышенной опасности на момент причинения вреда, но и обладало гражданско-правовыми полномочиями по владению соответствующим источником повышенной опасности.

Следовательно, для возложения на лицо обязанности по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, необходимо установление его юридического и фактического владения источником повышенной опасности, на основании представленных суду доказательств, виды которых перечислены в статье 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Собственник источника повышенной опасности освобождается от ответственности, если тот передан в техническое управление с надлежащим юридическим оформлением.

Бремя доказывания выбытия источника повышенной опасности из законного владения собственника в силу п. 2 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации лежит на последнем, а в случае, если такого не установлено, то ответственность за вред несет собственник транспортного средства.

Из материалов дела следует, что собственником транспортного средства Мерседес Е-190, государственный регистрационный знак 178, которым в момент дорожно-транспортного происшествия управлял З.У., являлась ответчик Е.В. (л.д. 83).

В заседании судебной коллегии ответчик Е.В. и ее представитель пояснили, что она с 2014 года фактически не владеет автомобилем Мерседес Е-190, поскольку по доверенности передала его во владение другого лица, страхование ответственности не осуществляла.

В материалы дела данным ответчиком представлена копия доверенности, выданной ею 15 декабря 2014 года на имя А.В. на право управлять и распоряжаться указанным транспортным средством. (л.д.136).

Однако, данная доверенность была выдана сроком на один год и 16 декабря 2015 года срок ее действия истек.

Ссылку ответчика Е.В. об отсутствии у нее информации о судьбе автомобиля, начиная с 2014 года по настоящее время, судебная коллегия находит несостоятельной, поскольку 8 ноября 2017 года ответчик лично принимала участие в заключении с ответчиком З.У. договора купли-продажи транспортного средства.

Доказательств выбытия автомобиля из владения собственника в результате противоправных действий третьих лиц материалы дела не содержат, напротив, из пояснения ответчика Е.В. следует, что она добровольно отдала автомобиль во владение других лиц и его судьбой после окончания срока действия доверенности не интересовалась.

То обстоятельство, что ответчик Е.В. передала транспортное средство иному лицу и не интересовалась его судьбой, не может

рассматриваться в качестве обстоятельства, освобождающего ее от ответственности.

Передача транспортного средства, являющегося источником повышенной опасности, с ключами и документами владельцем автомобиля иному лицу, с учетом отсутствия договора страхования автогражданской ответственности владельца транспортного средства с включением в перечень лиц, допущенных к управлению транспортным средством, независимо от причин, связанных с передачей транспортного средства, свидетельствует о том, что ответчик фактически оставил источник повышенной опасности другим лицам без надлежащего юридического оформления такой передачи, а потому именно он должен нести ответственность за причиненный этим источником повышенной опасности вред, не доказав, что автомобиль выбыл из его владения помимо воли.

В связи с рассматриваемым дорожно- транспортным происшествием в отношении ответчика З.У. возбуждено дело об административном происшествии по ст. 12.24 КоАП РФ, которое постановлением должностного лица ОГИБДД УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области 20 января 2018 года прекращено в связи с отсутствием в действиях данного ответчика состава административного правонарушения. Дело об административном правонарушении в отношении З.У. по иным правовым основаниям не возбуждалось.

Поскольку собственник автомобиля Мерседес Е-190 ответчик Е.В. не доказала факт выбытия в момент дорожно-транспортного происшествия источника повышенной опасности из ее владения в результате противоправных действий других лиц, а вина участника происшествия З.У., управлявшего этим источником без законного основания, достоверно не доказана, то оснований для освобождения ее от обязанности по возмещению вреда, причиненного в результате эксплуатации источника повышенной опасности истцу, не имелось.

Разрешая спор, суд указал одним из оснований для возложения ответственности за возникший у истца ущерб на З.У. то обстоятельство, что на момент дорожно-транспортного происшествия его ответственность застрахована не была.

Судебная коллегия находит, что данное обстоятельство не является достаточным для взыскания отыскиваемого истцом ущерба с указанного лица.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона «Об ОСАГО», владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 ФЗ «Об ОСАГО» при возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и тому

подобном) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до регистрации транспортного средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им.

Таким образом, обязанность по страхованию риска своей гражданской ответственности возложена именно на владельца транспортного средства. В силу права собственности таковым в данном случае являлась ., у З.У. не возникло обязанности по страхованию своей ответственности, т.к. в момент аварии он владельцем автомобиля Мерседес Е-190 не являлся.

При таком положении ущерб подлежит взысканию с владельца источника повышенной опасности Е.В.

Размер причиненного ущерба подтвержден отчетом об оценке, составленным специалистом ООО «Капитал-НК» экспертно-правовой центр», и составляет 517 700 рублей.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Как видно из дела, истец при обращении в суд с иском понесла расходы по составлению отчета об оценке автомобиля в размере 5 000 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 8 427 рублей. Указанные расходы подлежат взысканию с ответчика Е.В. в пользу истца.

С учетом изложенного решение подлежит отмене с вынесением по делу нового решения.

Руководствуясь ст. ст. 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от февраля 2019 года по настоящему делу отменить и принять по делу новое решение.

Взыскать с Евгении Владимировны в пользу Валерии Игоревны в возмещение ущерба 522 700 (Пятьсот двадцать две тысячи семьсот) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 427 рублей.

Валерии Игоревне в иске к Зелимхану Умаровичу о возмещении ущерба отказать.

Председательствующий

Судьи:

Судья: Дубовская Е.Г.

Копия верна
Судья
Секретарь