Копия Дело № 2- \1

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

1 бря 201 г. Вахитовский районный суд г. Казани в составе: председательствующего судьи Р.К.Багавовой, при секретаре Н.В.Чеканиной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску к о расторжении брака, определении места жительства ребенка, взыскании алиментов, разделе совместно нажитого имущества,

у с т а н о в и л:

А.М. обратился в суд с иском к О.В. о расторжении брака, определении места жительства ребенка, взыскании алиментов, разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование иска указано, что истец и ответчик состоят в зарегистрированном браке с .2002г., однако в октябре 20 г. семейные отношения фактически прекращены. В период совместной жизни они проживали в г.Санкт - Петербурге, где сейчас продолжает проживать ответчик. Он является гражданином Украины, в настоящее время проживает в г.Казани. У них имеется общий ребенок – , 4года рождения, который проживает с ним по адресу: г.Казань, . Содержание ребенка осуществляет он. Он считает, что после расторжения брака ребенок должен проживать с ним, поскольку мать ребенка не уделяла должного внимания ребенку, не занималась его воспитанием и уходом за ним. У ребенка нарушен режим сна и бодрствования, питания. Ребенок не хочет жить с матерью. Истец просил расторгнуть брак, заключенный с ответчиком, определить место жительства их сына - , совместно с ним, взыскать с ответчика алименты на содержание ребенка в размере ¼ части со всех видов дохода ответчика ежемесячно до совершеннолетия ребенка, произвести раздел совместно нажитого имущества в виде автомобиля « », определив за ним ¾ доли в совместно нажитом имуществе, а за ответчицей ¼ доли.

В судебном заседании г. представителем истца подано заявление об уточнении исковых требований в части раздела совместно нажитого имущества, где указано, что в период брака сторонами кроме автомобиля были приобретены квартира в г.Санкт Петербурге, в которой сейчас продолжает проживать ответчик, и земельный участок. Истец просит произвести раздел всего совместно нажитого имущества, признав за ним право собственности на 9/10 доли в совместно нажитом имуществе, а за ответчиком на 1\10 доли.

Истец и его представитель в судебном заседании поддержали исковые требования.

Представитель ответчика в судебном заседании признал только иск в части расторжения брака, с остальными требованиями не согласился.

Представитель третьего лица- отдела опеки и попечительства Му «Администрация Вахитовского и Приволжского районов ИК МО г.Казани», требованием истца об определение места жительства ребенка совместно с ним-отцом, не возражал.

Выслушав пояснения истца, его представителя, представителя ответчика, представителя третьего лица, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 22 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ) расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

В соответствии со ст. 24 СК РФ 2. В случае, если отсутствует соглашение между супругами по вопросам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, а также в случае, если установлено, что данное соглашение нарушает интересы детей или одного из супругов, суд обязан:

определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода;

определить, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их детей;

по требованию супругов (одного из них) произвести раздел имущества, находящегося в их совместной собственности;

по требованию супруга, имеющего право на получение содержания от другого супруга, определить размер этого содержания.

Согласно ст.65 СК РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.

При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Согласно ст.61 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Согласно ст.63 СК РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей.

Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Согласно ст.66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования.

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Согласно ст.54 СК РФ ребенком признается лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет (совершеннолетия).

Ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

Согласно п.1 ст.55 СК РФ в случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них. Ребенок имеет право на общение со своими родителями также в случае их проживания в разных государствах.

Согласно ст. 80 Семейного кодекса РФ, 1. Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

2. В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

В соответствие со ст. 81 Семейного кодекса РФ, 1. При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти, на двух детей - одной трети, на трех и более детей - половины заработка и (или) иного дохода родителей.

В соответствии со 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ст.38 СК РФ, 1. Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

3. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно ст. 39 СК РФ, 1. При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

2. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Судом установлено, что А.М. и О.В. с 2002г. состоят в зарегистрированном браке. В период совместной жизни у сторон родился сын - , 4 года рождения, зарегистрированный по месту жительства матери по адресу: г. Санкт – Петербург,

Пояснениями истца и изложенными в письме местной администрации внутригородского муниципального образования МО №70 г. Санкт-Петербурга, пояснениями О.В. в судебных заседаниях установлено, что фактически брачные отношения сторон прекращены в октябре 2009г., при этом ребенок остался проживать с матерью в г. Санкт – Петербурге. О.В. не препятствовала общению отца с ребенком и по договоренности сторон с мая по октябрь 2010г. ребенок должен был проживать в Украине с отцом и бабушкой (матерью истца). Однако после окончания указанного срока

Также судом установлено, что А.М. является гражданином Украины, на территории Российской Федерации находится на основании разрешения на работу, выданному иностранному гражданину. В настоящее время работает инженером по защите информации в ООО « », что подтверждается копией трудовой книжки, ранее работал в ООО « » также инженером по защите информации.

Из представленной характеристики с прежнего места работы А.М. следует, что он характеризуется положительно, обязателен и пунктуален. Его рабочий день нормирован, что являлось обязательным условием при заключении трудового договора в связи с нахождением на его воспитании несовершеннолетнего ребенка.

Из пояснений истца следует, что с учетом характера его профессиональной деятельности он неоднократно менял место жительства. В период совместной жизни с ответчиком они проживали в г.Санкт Петербурге по адресу, где сейчас продолжает проживать ответчик, далее он работал в Таиланде и Украине. Имеет намерение далее проживать в г.Казани и получить российское гражданство.

Также истцом пояснено, что одной из основных причин разлада отношений с ответчиком является не совпадение жизненных принципов и ценностей. в период совместной жизни не работала, материальным обеспечением семьи занимался истец. Однако должного внимания семье и быту ответчица не уделяла, больше времени уделала своим интересам и увлечениям, в частности уходу за любимой собакой. По его мнению, ответчик не обладает способностями к надлежащему воспитанию ребенка и не прилагала усилий ни к воспитанию, ни к организации быта ребенка и семьи в целом. У ребенка нарушен режим сна и бодрствования, режим питания. В отсутствие отца ребенок мог не спать до 2 часов утра, а утром мать отводила его в детский сад только к обеду. Под опекой матери ребенок был предоставлен сам себе, поэтому с целью организации его режима истец не менее 3 раз в неделю отпрашивался с работы, гулял с ребенком, укладывал спать, занимался его развитием. Когда он работал в Таиланде, ребенок около полугода жил с его родителями в Украине. Далее, когда он жил в г. Донецке, ребенок тоже часть времени жил с ним. Ребенок сам отказался возвращаться к матери в г. Санкт – Петербург и его желанию он не препятствовал, известив об этом супругу. О.В. приезжала в г.Казань, но сын отказался уехать с ней и сейчас она намерена вернуть его решением суда. При этом ответчик все время жительства ребенка с отцом редко звонит и интересуется жизнью сына, не чаще одного раза в 2 недели, что истец подтверждает распечаткой телефонных разговоров. Препятствовать общению ребенка с матерью истец не намерен, полагает, что данное общение необходимо. В уходе за ребенком ему помогает его гражданская жена, она забирает ребенка из детского сада, все выходные дни они проводят вместе.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела ОМ №17 «Ямашевский» УВД по г.Казани, г. в дежурную часть обратился А.М. по факту избиения ребенка его матерью О.В. . В ходе разбирательства А.М. пояснил, что его бывшая жена приехала забрать их общего сына. Ребенок стал капризничать и кричать на мать, так как не хотел уезжать. О.В. ударила ребенка один раз по губам.

Ранее ответчица пояснила по указанному факту, что у них с мужем сложились неприязненные отношения, она была раздражена тем, что муж не собрал вещи ребенка и ребенок не хотел с ней ехать, капризничал и кричал, что не считает ее своей матерью. Она вынужденно в воспитательных целях ударила один раз сына по губам.

Из акта обследования специалистами органа опеки и попечительства местной администрации внутригородского муниципального образования МО №70 г. Санкт – Петербург квартиры, расположенной по адресу: г. Санкт – Петербург, , следует, что в квартире проживает О.В. , работающая руководителем отдела продаж в ИП , а также незарегистрированные по указанному адресу ее гражданский муж- , работающий главным инженером в ООО « », и его несовершеннолетний сын ,

года рождения, школьник. Квартира принадлежит на праве долевой собственности А.М. и О.В. в равных долях. Квартира двухкомнатная, комната площадью 22,8кв.м оборудована под детскую, где имеется два спальных места. Квартира уютная, оборудована бытовой техникой и мебелью, созданы все условия для полноценного развития и отдыха несовершеннолетних детей. Из заключения указанного органа опеки от г. следует, что со слов О.В. ребенок остался проживать с ней и по ее нотариально удостоверенному согласию выехал в Украину с отцом и бабушкой на каникулы. Когда в октябре 201 г. она приехала в г.Казань, супруг отказался возвращать ей сына и она была вынуждена обращаться в милицию по месту жительства А.М. . Также она обращалась в органы опеки и прокуратуру по месту своего жительства. Данные факты свидетельствуют о том, что судьба сына ей не безразлична. Орган опеки считает, что место жительства ребенка целесообразно определить совместно с его матерью.

Согласно акта жилищно – бытовых условий по адресу предыдущего проживания А.М. : г.Казань, , составленному специалистами органа опеки и попечительства Администрации Вахитовского и Приволжского районов г.Казани, квартирой А.М. пользуется на основании договора аренды, квартира является трехкомнатной, в квартире 2 санузла, имеется вся необходимая мебель и бытовая техника в хорошем состоянии. Ребенку предоставлена отдельная, специально оснащенная комната, созданы все условия для воспитания и развития ребенка.

Судом установлено, что в настоящее время истец с гражданской супругой и сыном проживает в благоустроенной квартире по адресу: г. Казань, , где истец предоставил возможность ответчице остановиться, чтобы некоторое время пообщаться с сыном в домашней обстановке. Квартира находится рядом со школой, где учиться ребенок сторон.

Из заключения указанного органа опеки от г. следует, что с учетом мнения несовершеннолетнего И.А. орган опеки полагает возможным определить место жительства ребенка с отцом, что подтвердил в судебном заседании представитель органа опеки.

Суду представлены документы, свидетельствующие о посещении ребенком в г.Казани также детского клуба спортивной направленности.

Допрошенная в судебном заседании мать истца- В.И. , пояснила, что с учетом имеющихся отношений сторон не считает возможной дальнейшую жизнь ее сына совместно с ответчиком. С родителями О.В. у них хорошие отношения, а с ней нет. Ответчик не занималась семьей и ребенком, не занималась хозяйством, не уделяла внимание питанию ребенка. Даже отдыхать О.В. уехала без семьи, ребенка не захотела взять с собой, а за время отдыха ни разу не позвонила, не беспокоилась о ребенке. Ребенок с матерью часто плакал, у него появилось чувство вины, он говорил, что если бы его не было, то мама с папой не ругались бы. На вопрос о том, почему она оставляла дома ребенка одного с собакой,

ответчик ей пояснила, что не находит в этом ничего плохого. В настоящее время она приехала в г.Казань, чтобы помочь сыну.

В связи со спором сторон о том, имеет ли место негативное влияние на ребенка со стороны отца или матери, подвергался ли несовершеннолетний психологическому давлению либо физическому воздействию со стороны одного из своих родителей либо со стороны обоих родителей, иных родственников в отношении отказа от общения с другим родителем, к какому из родителей у ребенка имеется набольшая эмоциональная и психологическая предрасположенность, привязанность, совместное проживание с каким из родителей наиболее полно отвечает интересам нормального психологического развития ребенка по ходатайству ответчика и его представителя, которое также поддержали истец и его представитель судом была назначена судебно-психологическая экспертиза, проведение которой поручено Центру психолого-педагогической коррекции и реабилитации « ».

По результатам судебной экспертизы эксперты пришли к выводам о том, что у родителей ребенка отсутствует негативное влияние на ребенка, что ребенок подвергается психологическому давлению со стороны обоих родителей; ребенок является участником конфликта, что изменение отношения ребенка к родителям с формированием негативного, конфликтного отношения может рассматриваться как одна из типичных реакции ребенка на высоко конфликтный развод, с помощью проективных методик, направленных на выявление неосознаваемых побуждений, отношений, состояния эмоционально-волевой сферы в целом, показывает амбивалентное отношение мальчика к обоим родителям, неудовлетворенность взаимоотношениями с ними; ребенок подвергается психологическому давлению со стороны обоих родителей; он воспринимает родителей как чету; однако в отношении матери (О.В.) мальчик демонстрирует пассивно-страдальческое поведение, то есть у него сформировалось чувство вины в виде страха обидеть мать из-за сложившихся обстоятельств, общаясь с мамой демонстрирует поведение ребенка младше своего возраста, в отношении отца реакция фрустриационной толерантности, свидетельствующая об отсутствии переживания фрустрации, послушания, через послушание родителей ребенок проявляет свою любовь; при общении с отцом мальчик проявляет эмоциональную привязанность в виде тесного тактильного контакта, способен общаться с отцом на невербальном уровне, отношение ребенка к обоим родителям – индифферентное; учитывая возврастные особенности мальчика, предпубертатный период, совместное проживание с отцом будет наиболее полно отвечать интересам нормального психологического развития.

Также в заключении указывается, что индивидуально-психологические особенности отца А.М. – рационален, общителен и активен. Модели поведения соответствуют ситуации и установкам, открытая и эффективная в решении разнообразных задач личность. Справляется с работой и личной ответственностью без беспокойства или

тревожности. Чувства уверенности и оптимизма, внутриличностные проблемы и межличностные конфликты, как правило, разрешаются человеком самостоятельно; анализ индивидуально-психологических особенностей матери О.В. показал, что для нее характерно общительность, эмоциональность, восторженность, преобладает конкретность мышления, наблюдается эмоциональная дезорганизации когнитивных функций, совестливая, имеет чувство долга, соблюдает моральные стандарты и правила, возможные внутриличностные проблемы и межличностные конфликты не глубоки и не продолжительны, на будущее смотрит оптимистично, данные особенности А.М. и О.В. в целом благоприятно влияют на их сына И.А. ; установленный гармоничный стиль воспитания отца А.М. не оказывает негативного влияния на психическое и психологическое состояние мальчика, у матери О.В. выявлен дисгармоничный стиль воспитания.

Далее в заключении указано, что в ходе анализа результатов тестирования (ребенка) выявлены следующие индивидуально-психологические особенности; нервно-психологическое состояние плохое, свидетельствует о быстрой утомляемости, эмоциональной нестабильности, преобладании негативных и астенических переживаний, серьезных личностных проблемах и межличностных конфликтов, существует высокая вероятность невротизации личности, возможна блокировка значимой для испытуемого потребности: чувстве безопасности и гармонизации межличностных отношений, мальчик чувствителен к оценке своей личности другими людьми; когда хвалят, он бурно проявляет свою радость, при порицании обижается, отмечается выраженный эгоцентризм, легкость возникновения страха и опасений, недоверия, чувство одиночества недостатков общения, есть вероятность вербальной агрессии, характер этой агрессии – спонтанный или защитно-ответный: может огрызаться, защищаясь, грубить в ответ на осуждении или порицание, конформность суждений и установок в принятий решений, ригидность свидетельствуют о его зависимости от влияния ближайшего окружения, межличностные взаимоотношения со сверстниками и взрослыми характеризуются как проблемные, что проявляется в наличии проблем и страхов в отношениях с родителями, учителями и одноклассниками и страха самовыражения, эмоциональное состояние в целом неудовлетворительно, в психологическом статусе выявлено: эмоциональная напряженность, отчетливая тенденция к изоляции от сверстников, нарушение межличностных отношений со взрослыми в результате психотравмирующей ситуации, свидетельствуют о невротическом развитии мальчика, негативные представления о матери и об отце не выявлены, в данный момент , находится в психотравмирующей ситуации, что привело к снижению адаптационных способностей, поэтому смена привычной обстановки может усугубить и так не благополучное психоэмоциональное состояние мальчика.

При указанных обстоятельствах суд считает требования истца подлежащими частичному удовлетворению.

При определении вопроса об определении места жительства ребенка И.А. , суд считает необходимым руководствоваться результатами судебной экспертизы, поскольку данная оценка проведена экспертами, предупрежденными об уголовной ответственности с применением допустимых методик, оснований сомневаться в результатах экспертизы у суда не имеется.

С учетом отношений, сложившихся между сторонами и их обоюдного намерения, суд считает необходимым расторгнуть брак между А.М. и О.В. , поскольку сохранение семьи не возможно, стороны фактически проживают в гражданском браке.

Принимая во внимание установленные обстоятельств дела, в частности результаты судебной экспертизы, уровень дохода истца, мнение органов опеки, самого несовершеннолетнего, руководствуясь принципом разумности и защиты интересов ребенка, связанных с созданием ему наиболее благоприятных и психологически комфортных условий быта и воспитания, сохранения должного уровня материального обеспечения ребенка, суд полагает целесообразным определить место жительства ребенка по месту жительства его отца, и взыскать с матери алименты на содержание сына в размере ¼ части всех видов дохода, начиная с г. – дня подачи иска в суд, до совершеннолетия ребенка.

В отношении требований о разделе совместно нажитого имущества, суд считает необходимым указать следующее.

Оснований для отступления от принципа равенства долей при разделе имущества супругов судом не усматривается. Нахождение ребенка на воспитании отца, без иных значимых обстоятельств не является подобным основанием, поскольку содержание ребенка является обязанностью родителей, не связанной с их имущественным положением. Таким образом, данное требование истца подлежит отклонению.

В данном случае требование истца о разделе совместно нажитого имущества в виде квартиры по адресу: г. Санкт – Петербург, , , также подлежит отклонению, поскольку как установлено материалами дела, пояснениями самого истца, квартира находится в долевой собственности сторон, доля в праве собственности каждого составляет ½.

Согласно материалам дела, земельный участок в СНТ « » зарегистрированы на имя О.В. в период совместного проживания.

За истцом подлежит признанию право собственности на ½ доли в праве собственности на спорный земельный участок.

Как следует из материалов дела, семейные отношения фактически прекращены с октября 20 г., что не оспаривалось сторонами в судебном заседании.

В соответствии абз. 2 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей

совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Суд считает необходимым отказать в удовлетворении требования о разделе совместно нажитого имущества в виде автомашины , так как автомобиль был приобретен О.В. согласно договору купли-продажи № от с г., то есть после фактического прекращения семейных отношений.

В соответствии ст. 98 ГПК РФ с А.М. подлежит взысканию в бюджет муниципального образования г. Казани недоплаченная государственная пошлина в размере руб., с О.В. в бюджет муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Иск удовлетворить частично.

Расторгнуть брак, заключенный июля 20 г. отделом ЗАГС Выборгского района Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга, между и .

Определить место жительства ребенка – , года рождения, по месту жительства его отца- .

Взыскивать с , года рождения, уроженки г. Ленинграда, зарегистрированной по адресу: г. , алименты в пользу на содержание сына - , года рождения, в размере 1\4 части со всех видов доходов, начиная с г. до совершеннолетия ребенка.

Разделить имущество, являющееся общей совместной собственностью супругов и .

Признать за право собственности на 1\2 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, » , кв.м, кадастровый номер объекта: .

Признать за право собственности на 1\2 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: Ленинградская область. Всеволожский район, массив » , ул. , , кадастровый номер объекта: - .

отказать в удовлетворении остальных требований.

Взыскать с недоплаченную сумму государственной пошлины при подачи иска в суд в размере руб.

Взыскать с государственную пошлину в доход государства в размере руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через данный суд в течение одного месяца со дня принятия его судом в окончательной форме.

Председательствующий судья:подпись

Копия верна

Судья Р.К. Багавова