

РЕШЕНИЕ

Санкт-Петербург

июля 2022 года

Судья Кировского районного суда Санкт-Петербурга Шмелева Д.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании, в зале № 206 Кировского районного суда Санкт-Петербурга по адресу: Санкт-Петербург, улица Маршала Говорова, дом 38, жалобу адвоката Шкуратенко М.В., действующей в защиту интересов ООО «_____» на постановление мирового судьи судебного участка № 71 Санкт-Петербурга Сафрюк В.В. от _____ мая 2022 года о привлечении ООО «_____» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 71 Санкт-Петербурга Сафрюк В.В. от _____ мая 2022 года ООО «_____» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа - в размере 40000 (сорок тысяч) рублей.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, адвокат Шкуратенко М.В., действующая в защиту интересов ООО «_____» на основании ордера А 1916167 от 24 мая 2022 года, обратилась в Кировский районный суд Санкт-Петербурга с жалобой, в которой просит постановление мирового судьи судебного участка № 71 Санкт-Петербурга Сафрюк В.В. от _____ мая 2022 года о привлечении ООО «_____» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменить, производство по делу прекратить. В обоснование доводов жалобы ссылается на ряд обстоятельств в частности, на нарушение судом первой инстанции норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку обжалуемое постановление было вынесено в отсутствие представителя ООО «_____», который не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения административного дела, таким образом, по мнению адвоката Шкуратенко М.В., представитель ООО «_____»

был лишен права на участие при рассмотрении дела и как следствие реализации своих прав предусмотренных ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Одновременно с тем, указывает, что участие представителя юридического лица не должно было ставиться судом первой инстанции во взаимосвязь с участием защитника. Также,

Однако, в протоколе об административном правонарушении № 9988 от 25 марта 2022 года составленным главным государственным инспектором отдела надзора в области автомобильного транспорта и обеспечения сохранности автомобильных дорог в Псковской области Вылиток Ю.А., согласно которому в действиях ООО «_____» усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неправильно определена дата совершения ООО «_____» вменяемого ему административного правонарушения.

Так, в вышеуказанном протоколе об административном правонарушении указано, что 17 февраля 2022 года в 00 часов 01 минуту ООО «_____» совершило бездействие, выразившееся в неуплате административного штрафа назначенного постановлением главного государственного инспектора отдела надзора в области автомобильного транспорта и обеспечения сохранности автомобильных дорог в Псковской области Вылиток Ю.А. № 9420 от 02 декабря 2021 года, что в свою очередь образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в то время как последним днем срока отведенного ООО «_____» для оплаты штрафа являлось 15 февраля 2022 года, следовательно, верной датой совершения вменяемого ООО «_____» правонарушения является 16 февраля 2022 года 00 часов 01 минута.

Также, при изучении материалов дела судом установлено наличие технической ошибки в постановлении мирового судьи судебного участка № 71 Санкт-Петербурга Сафрюк В.В., которая заключается в неверном указании даты вынесения постановления 12 мая 2022 года, поскольку из материалов дела, в том числе из определения мирового судьи судебного участка № 71 Санкт-Петербурга Сафрюк В.В. от 12 мая 2022 года об отложении рассмотрения дела и следующих во исполнение данного определения аппаратом судьи действий направленных на извещение лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, объективно усматривается, что указанное постановление должно было быть датировано 16 мая 2022 года.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Жалобу адвоката Шкуратенко М.В., действующей в защиту интересов ООО «_____» на постановление мирового судьи судебного участка № 71 Санкт-Петербурга Сафрюк В.В. от 16 мая 2022 года о привлечении ООО «_____» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях-удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 71 Санкт-Петербурга Сафрюк В.В. от 16 мая 2022 года о привлечении ООО «

» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - отменить, производство по делу прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

Судья

подпись

Шмелева Д.Ю.

Копия верна

судья Шмелева Д.Ю.

