

1

**Мировой судья Романцова Н.А.
Санкт – Петербург**

06 декабря 201 года и.о. председателя Санкт-Петербургского городского суда М.А. Павлюченко, рассмотрев жалобу законного представителя – генер , действующего в интересах

на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка №129 Санкт-Петербурга от 1 мая 201 года и решение судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга от 1 июля 201 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.21.1 КоАП РФ;

Постановлением мирового судьи судебного участка №129 Санкт-Петербурга от 11 мая 2011 года ООО « » признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.21.1 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 (четырёхсот тысяч) рублей.

В жалобе заявитель просит судебные решения отменить как незаконные и необоснованные, производство по делу прекратить. Полагает, что судьями не учтено, что юридическим лицом предприняты все возможные меры по соблюдению требований законодательства в области безопасности дорожного движения, заблаговременно назначено должностное лицо, ответственное за выпуск и перевозку грузов. Указывает, что не соблюдена подсудность, поскольку по делу проведено административное расследование, и материал направлен в судебный участок не по месту совершения правонарушения.

Проверив материалы дела и доводы жалобы, нахожу состоявшиеся судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 1 февраля 201 года инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга в отношении А.В. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.21.1 КоАП РФ, согласно которому 1 февраля 201 года в 10 часов 48 минут, у дома 91 по ул. Софийской в Санкт-Петербурге А.В., управляя принадлежащим ООО

« » транспортным средством МАЗ 6516А9-321 с государственным регистрационным знаком В | | 178, в нарушение п. 23.5 ПДД РФ перевозил крупногабаритный груз без специального разрешения.

По факту выявленного правонарушения 1 февраля 201 года инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга был составлен рапорт о необходимости проверки данных, указывающих на наличие в действиях ООО « » состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.21.1 КоАП РФ.

Указанный рапорт и приложенные к нему материалы были направлены Начальнику ОГИБДД УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга. Для проверки поступивших сведений 04 марта 201 года старшим государственным инспектором БДД ОГИБДД УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

18 апреля 201 года старшим государственным инспектором БДД ОГИБДД УМВД России по Невскому району в отношении ООО « » был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.21.1 КоАП РФ, согласно которому 1 февраля 201 года в 10 часов 48 минут у дома 91 по ул. Софийской в Санкт-Петербурге ООО « » в нарушение п. 23.5 ПДД РФ допустило перевозку крупногабаритного груза без специального разрешения. В этот же день протокол об административном правонарушении и иные материалы дела были направлены для рассмотрения в Невский районный суд Санкт-Петербурга.

2 апреля 201 года судья Невского районного суда Санкт-Петербурга, придя к выводу о том, что административное расследование по настоящему делу фактически не проводилось, вынес определение о направлении дела для рассмотрения по подведомственности мировому судьей судебного участка №129 Санкт-Петербурга.

Постановлением от 1 мая 201 года мировой судья судебного участка №129 Санкт-Петербурга признал ООО « » виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.21.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с ч.1 ст. 23.1 КоАП РФ и ч.1 ст. 29.5 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст. 12.21.1 КоАП РФ, рассматриваются мировыми судьями по месту их выявления.

Как усматривается из материалов дела, событие, послужившее основанием для привлечения ООО « » к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ, было выявлено сотрудниками ГИБДД Фрунзенского района Санкт-Петербурга, местом выявления

административного правонарушения является ул. Софийская д.91, которое не относится к территориальной юрисдикции мирового судьи судебного участка № 129 Санкт-Петербурга.

Учитывая изложенное, дело об административном правонарушении в отношении ООО « » было рассмотрено мировым судьей с нарушением правил территориальной подсудности.

Исходя из положений ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определениях от 3 июля 2007 года №623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки ч.1 ст. 47 и ч.3 ст. 56 Конституции РФ, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка №129 Санкт-Петербурга от 1 мая 201 года и решение судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга от 1 июля 201 года подлежат отмене.

В настоящее время срок привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, истек, следовательно, производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.17 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №129 Санкт-Петербурга от 1 мая 201 года и решение судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга от 1 июля 201 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ, в отношении Общества с ограниченной ответственностью « », отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Надзорную жалобу законного представителя – генерального директора , действующего в интересах Общества с ограниченной ответственностью « » удовлетворить.

И.о. председателя

Санкт-Петербургского городского суда

М.А. Павлюченко

