

РЕШЕНИЕ

Судья Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга Куликов С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу

(), 2 марта 19 года рождения, уроженца Липецкой области, гражданина Российской Федерации, работающего в ООО « », проживающего по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бестужевская, д. , кв. , ранее привлекавшегося к административной ответственности,

на постановление заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по Кронштадтскому району Санкт-Петербурга Буймера Е.В. от 2 . 201 года о привлечении к административной ответственности по ст. 12.21.1 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по Кронштадтскому району Санкт-Петербурга Буймера Е.В. от мая 2013 года . привлечен к административной ответственности по ст. 12.21.1 ч. 1 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 000 рублей.

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что . являясь должностным лицом ответственным за эксплуатацию ТС 2 апреля 201 года в 15 часов 24 минут у дома 16 по Кронштадтскому шоссе в г. Кронштадте, управляя автомашиной "КАМАЗ", имеющей государственный регистрационный знак — 1 }, в нарушение требований п. 15 Основных Положений Правил дорожного движения Российской Федерации перевозил тяжеловесный груз, без специального разрешения, превысив весовые параметры установленные приложениями № 1 и № 2 Правил перевозки грузов.

В жалобе . содержится просьба об отмене постановления заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по Кронштадтскому району Санкт-Петербурга Буймера Е.В. от 2 мая 201 года в связи с тем, что изложенные в постановлении сведения не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, т.к. 1 .04.201 он не являлся должностным лицом, ответственным за перевозку груза автомобилем КАМАЗ г.н. . Указанное транспортное средство .0 201 г. было передано по акту приема-передачи во временное владение и пользование гр. .

. на основании договора аренды № 10/201 от 21.04.201 г., заключенного между . и ООО « » в лице генерального директора . Согласно п. 4.1. Договора аренды, он заключен сроком на один год - с 1 апреля 201 года (с 18.00) до 1 марта 201 года. При таких обстоятельствах он, ., 1 апреля 201 года не мог каким-либо образом контролировать допуск к эксплуатации автомобиль КАМАЗ г.н. ., перевозящий тяжеловесный груз без специального разрешения. Таким образом, в его бездействии нет состава

административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

При рассмотрении настоящего дела (в судебное заседание не явился, его интересы по доверенности представляет Шкуратенко М.В. Согласно данной доверенности предоставляет право своему защитнику принимать участие в судебном заседании в его отсутствие. С согласия участников судебного разбирательства, принято решение о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Интересы в судебном заседании представляет Шкуратенко М.В., на основании доверенности, которой разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.5 КоАП РФ, о чем взята подписка и приобщена к материалам дела.

Представитель Шкуратенко М.В. поддерживает доводы, изложенные в жалобе

Исследовав материалы дела, суд считает жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 2 мая 201 года инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кронштадтскому району Санкт-Петербурга был составлен протокол об административном правонарушении в отношении за нарушение последним требований приложений № 1 и № 2 Правил перевозки грузов, п. 15 Основных Положений Правил дорожного движения и совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.21.1 ч. 1 КоАП РФ.

Из материалов дела усматривается, что в протоколе об административном правонарушении от 05.201 года 78 АН № 054) вынесенного инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России Кронштадтского района Санкт-Петербурга Скопиновым А.В., было заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бестужевская, д. , кв. .

В направлении административного материала для рассмотрения по месту жительства было отказано.

Положения ч.1 ст.29.5 КоАП РФ, устанавливают альтернативную подсудность рассмотрения дел об административных правонарушениях, предоставляя лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, право на рассмотрение делам судом по месту его жительства.

В силу положений ст.ст. 23.1, 29.5 КоАП РФ, обсуждение ходатайства о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу отнесено к компетенции лица, рассматривающего дело об административном правонарушении по делу, в данном случае, инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России Кронштадтского района Санкт-Петербурга.

По смыслу указанных норм, право лица на рассмотрение дела по месту его жительства корреспондирует обязанности инспектора предоставить лицу

заявившему соответствующее ходатайство, такую возможность. С учетом этого произвольный отказ в удовлетворении такого ходатайства не допускается.

Отказ в удовлетворении указанного ходатайства, по существу нарушили гарантированное ст. 47 Конституции РФ право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности оно отнесено законом и придают усмотрению судьи неограниченный характер.

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении инспектором установленный законом порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, а также на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении не были созданы необходимые условия для обеспечения ему процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

В протоколе об административном правонарушении и постановлении о привлечении к административной ответственности вменяется нарушение требований приложений № 1 и № 2 Правил перевозки грузов, п. 15 Основных Положений Правил дорожного движения Российской Федерации. Протокол и постановление не содержат ссылку на п. 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, нарушение которого и образует состав административного правонарушения.

к административной ответственности привлечен как должностное лицо. Однако, в материалах административного дела имеется доверенность N от 08.201, выданная ООО « », которой Сазонов уполномочен управлять, следить за тех.состоянием, производить ремонты и т.д. автомобилей ООО « ». 12.201 срок действия доверенности истек. Каких-либо других документов о том, что 3. является должностным лицом в административном деле нет.

Несоблюдение положений вышеприведенных норм права, влекущих нарушение права лица на защиту от инкриминируемого правонарушения, само по себе является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления.

С учетом изложенного, постановление заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по Кронштадтскому району Санкт-Петербурга Буймера Е.В. от 1.05.201 г. в отношении по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.21.1 ч. 1 КоАП РФ подлежит отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения настоящей жалобы В.В. на постановление заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по Кронштадтскому району Санкт-Петербурга Буймера Е.В от 1.05.201 года о привлечении к административной ответственности по ст. 12.21.1 ч. 1 КоАП РФ, истек срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.7-30.9 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по Кронштадтскому району Санкт-Петербурга Буймера Е.В. от 21.05.201 года о привлечении к административной ответственности по ст. 12.21.1 ч. 1 КоАП РФ – отменить.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении _____ по по ст. 12.21.1 ч. 1 КоАП РФ прекратить по основаниям ст. 24.5 ч.1 п.6 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На решение может быть подана жалоба в Санкт-Петербургский городской суд через Кронштадтский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Судья:

