ПОСТАНОВЛЕНИЕ **Дело №5-4 /1**
по делу об административном правонарушении

Санкт-Петербург, улица Казанская, дом №14. **1 июня 20 года.**

Мировой судья Судебного Участка №206 Санкт-Петербурга Камальдинов Олег Наильевич, рассмотрев протокол 78 АИ №028293 от 27 апреля 20 г. об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и приложенные к нему материалы в отношении
2 .0 .1978г.р., уроженца , проживающего по адресу: Санкт-Петербург, проспект , корпус , квартира № , которому были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, а также с участием защитника Шкуратенко М.В., которой были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.5 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ,

УСТАНОВИЛ:

Вышеуказанный административный протокол и приложенные к нему материалы, составленные должностными лицами СБ ДПС ГИБДД СПб. в отношении гражданина , о совершении последним административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поступили ранее в Судебный Участок №206 Санкт-Петербурга.

Согласно, представленным суду административным материалам по настоящему административному делу, следует, что 27 апреля 20 года водитель , управляя транспортным средством «Фольксваген Поло», г/н К Н 1 , двигался по проспекту Испытателей от Светлановской площади в сторону Коломяжского проспекта в Санкт-Петербурге с явными признаками опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта и нарушения речи. При этом водитель ., следуя на вышеупомянутой автомашине, был остановлен сотрудником Госавтоинспекции у дома №1 по проспекту Испытателей в Санкт-Петербурге и в дальнейшем, в 04 час 30 мин. 27.04. 201 г. отстранен от управления транспортным средством. После этого, данному водителю сотрудником Госавтоинспекции, там же, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам прохождения которого у водителя ., в 04 час. 50 мин. 27.04.20 ., в присутствии понятых, было установлено состояние алкогольного опьянения. Будучи не согласен с результатом указанного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель 27.04.20 г. в 05 час. 00 мин., в присутствии понятых, был направлен на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения в МНД-1 Санкт-Петербурга, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, улица Боровая, дом №26, прибыв куда, водитель в присутствии приглашенного сотрудником Госавтоинспекции врача психиатра-нарколога, в 05 час. 50 мин. 27.04.20 г., от прохождения соответствующего медицинского освидетельствования на состояние опьянения в данном медицинском учреждении отказался.

Таким образом, по мнению соответствующего должностного лица ГИБДД, водитель нарушил пункт 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ

об административных правонарушениях, в связи, с чем соответствующие административные материалы в отношении данного водителя были представлены на рассмотрение мировому судье Судебного Участка №206 Санкт-Петербурга.

В судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему правонарушения не признал, пояснив суду, что в ходе медицинского освидетельствования, на состояние опьянения в МНД-1 Санкт-Петербурга, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, улица Боровая, дом №26, он ( ) в силу своего немощного физического состояния не смог продуть, предоставленный ему врачом медицинский прибор, предназначенный для измерения наличия в выдыхаемом воздухе паров алкоголя, после чего попросил врача Калинина К.М. разрешить ему сдать соответствующие анализы для определения алкоголя в его организме, однако, это его требования было проигнорировано медицинским работником, вследствие чего в отношении него ( ) были составлены соответствующие материалы по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Допрошенный по обстоятельствам дела свидетель Смирнов А.А., служащий сотрудником СБ ДПС ГИБДД СПб., пояснил суду, что в ночное время 27.04.20 г. им совместно с сотрудником ДПС Смирновым А.А. был остановлен, у дома №1 по проспекту Испытателей СПб., вышеуказанный автомобиль под управлением прежде ему незнакомого гражданина , который имел признаки опьянения в виде: запаха алкоголя изо рта и поведения, несоответствующего обстановке. При этом отрицал факт употребления ранее алкоголя, в связи с чем в присутствии, приглашенных двух независимых понятых, права которым были им разъяснены по ст. 25.1 КоАП РФ, он в указанном выше месте провел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения водителя , по результатам которого было выявлено состояние опьянения у данного водителя. После этого, в связи с несогласием с результатами данного освидетельствования, указанный водитель был направлен в присутствии двух понятых для прохождения медицинского освидетельствования в соответствующее медицинское учреждение. В последствии, прибыв в помещение МНД-1 СПб., расположенное по адресу: СПб., улица Боровая, дом №26, водитель отказался от прохождения обязательного медицинского освидетельствования, заявив врачу о том, что [. сильнее дуть в прибор для определения наличия состояния опьянения не может. По данному факту им (Смирновым) был составлен соответствующий административный протокол по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ. По возвращении на место остановки вышеуказанного автомобиля указанный автомобиль и находившаяся ранее в нем девушка – знакомая в данном месте отсутствовали.

Допрошенный по обстоятельствам дела свидетель Калинин К.М., служащий в МНД-1 СПб. врачом психиатром-наркологом, пояснил суду, что он с не знаком, какой-либо заинтересованности по данному делу не имеет и не помнит полностью события 27.04.20 г., относительно медицинского освидетельствования, прежде ему незнакомого водителя , доставленного в МНД-1 СПб. сотрудником Госавтоинспекции, в ночное время 27.04.20 г., однако, он (Калинин), ознакомившись с материалами данного административного дела, считает на основе своего богатого жизненного и медицинского опыта (врачебный стаж с 1984 года), что

., в связи с появившейся у данного водителя 27.04.20 г. травмы ключицы, не мог в силу своего психофизического состояния пройти медицинское освидетельствование в тот день в МНД-1 СПб., в связи с чем он (Калинин), отказавшись сдать у соответствующие заборы крови и мочи для установления опьянения, рекомендовал данному водителю получить у врача травматолога соответствующую медицинскую справку о физическом состоянии, с тем, чтобы в дальнейшем представить ее суду, после чего он (Калинин) сделал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствовании на состояние опьянения, письменную отметку об отказе от прохождения медицинского освидетельствования.

Высказываясь по обстоятельствам данного дела, защитник Шкуратенко М.В. полагала, что производство по данному административному делу, должно быть прекращено в связи с отсутствием вины в совершении, инкриминируемого данному лицу правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а также вследствие недопустимости использования в качестве доказательств упомянутого выше протокола 78 АД №036562 от 27.04.20 г. о направлении медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку копия данного протокола, выданного ранее сотрудником ГИБДД в отсутствует сведения об отказе от медицинского освидетельствования водителя , которые имеются в оригинале данного протокола.

Учитывая все обстоятельства, а также принимая во внимание, что виновности лица, привлекаемого к административной толкуются в пользу этого лица, суд полагает, что имеются основания усомниться в достоверности сведений, имеющихся материалах дела о виновности .Д. в совершении инкриминируемого ему правонарушения.

В соответствии 2 Кодекса РФ об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении лежит фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают отсутствие события административного правонарушения, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения данные устанавливаются протоколом об административном ными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом лица, в отношении которого ведется производство по тивном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями технических средств, вещественными доказательствами. использование доказательств по делу об административном полученных с нарушением закона, в том числе доказательств при проведении проверки в ходе осуществления контроля (надзора) и муниципального контроля.

В соответствии ративным регламентом Министерства внутренних дел исполнения государственной функции по контролю и надзору ем участниками дорожного движения требований в области безопасности дорожного движения»,

основаниями для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются: отказ лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; несогласие лица с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие повода к возбуждению в отношении лица дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 или частью 2 статьи 12.30 КоАП РФ; подозрение лица в совершении преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта. Направление лица, управляющего транспортным средством, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения по основаниям, предусмотренным КоАП РФ, осуществляется сотрудником непосредственно после выявления соответствующих оснований в присутствии двух понятых.

Исходя из вышеизложенного, следует, что при оформлении в отношении административных материалов по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ было нарушено административное законодательство РФ, поскольку в копии протокола 78 АД №036562 от 27.04.20 г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, выданного ранее сотрудником ГИБДД Смирновым А.А. водителю отсутствует сведения об отказе от медицинского освидетельствования водителя , которые имеются в оригинале данного протокола, представленного ранее должностным лицом ГИБДД Санкт-Петербурга суду, вследствие чего данный протокол не может быть признан судом в качестве достоверного доказательства вины совершении, инкриминируемого последнему правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Кроме этого, как следует из вышеизложенных показаний врача Калинина К.М. гражданин в ходе оформления в отношении данного лица соответствующих материалов по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ от медицинского освидетельствования на состояние опьянения фактически не отказывался, так как в силу своего психофизического состояния не смог пройти в ночное время 27.04.20 г. процедуру медицинского освидетельствования, связанную с необходимостью продувания технического средства измерения для установления наличия паров абсолютного этилового спирта в выдыхаемом водителем воздухе.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает возможным и необходимым производство по настоящему административному делу в отношении , прекратить в связи с недостаточностью доказательств о наличии в его действиях состава инкриминируемого ему правонарушения, а также наличием неустранимых сомнений в виновности данного лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии со ст. ст.46, 123 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, при этом судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5, 29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ст. ст.46, 123 Конституции РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по административному делу №5- / об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении гражданина , .09.19 г.р., уроженца , проживающего по адресу: Санкт-Петербург, проспект , дом , корпус , квартира , в связи с недостаточностью доказательств о наличии в его действиях состава инкриминируемого ему правонарушения, а также наличием неустранимых сомнений в виновности данного лица, привлекаемого к административной ответственности.

О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Постановление может быть обжаловано или опротестовано в вышестоящий Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 дней.

Мировой судья: **О.Н. Камальдинов**

КОПИЯ ВЕРНА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ вступило в законную силу 16 06 20 г.
Судья
Секретарь