

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

марта 201 года

Санкт-Петербург

Мировой судья судебного участка № 47 Санкт-Петербурга Храповицкая Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении:

С _____ а, 15 _____ года рождения, уроженца г. Ленинград, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. СПб, пр. Юрия Гагарина, д _____, гражданина РФ, женатого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, работающего оператором линии окраски в ООО «_____ рус», в течение _____ года, предшествующего рассматриваемому правонарушению не привлекавшегося к ответственности за совершение однородного правонарушения,

С _____, Ю.В. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ Об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции РФ.

Явился защитник адвокат Шкуратенко М.В., действующая на основании ордера б/н от 15.02.201 .

Права, предусмотренные ст. 25.5 КоАП РФ разъяснены.

Отводов не заявлено.

Заявленные ходатайства разрешены.

установил:

С _____ О.В. 17.10.201 года около 15 часов 00 минут, управляя автомобилем Форд, государственный регистрационный знак М _____ 178, двигаясь у д. 15 по ул. Оранжерейная Пушкинского района г. Санкт-Петербурга совершил столкновение с припаркованным автомобилем Фольксваген, государственный регистрационный знак С _____ 178, принадлежащим Ивановой О.Н., причинив повреждения транспортному средству, после чего оставил в нарушение п.2.5 Правил дорожного движения место ДТП, участником которого он являлся.

С _____ Ю.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явился, направил в суд своего защитника адвоката Шкуратенко М.В.

В судебном заседании 03.03.201 С _____ Ю.В. вину в инкриминируемом ему правонарушении не признал, при этом пояснил, что 17.10. 201 он, управляя транспортным средством, заезжал во дворовую территорию на ул. Оранжерейной в г. Пушкине, чтобы совершить разворот, поскольку деликвент не имел большого опыта вождения автомобиля, он 4 раза выходил из машины, чтобы убедиться, что при маневре не задевает

припаркованные рядом автомобили. Завершив разворот, С уехал, никаких транспортных средств не задевал.

Ю.В.

Пояснил, что узнал о том, что якобы задел своим автомобилем чужое транспортное средство только в ГАИ. В объяснениях от 11.11.2015 написал так, как сказал сотрудник полиции. Деликвент также показал, что в ГАИ материал ему не показывали, на схеме, имеющейся в материалах дела, ничего не ясно, со схемой деликвент ознакомлен не был. Салона красоты рядом с местом, где якобы произошло правонарушение, не видел. Показал, что в объяснениях от 11.11.201 указал, что задел машину, потому что нервничал.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Защитник адвокат Шкуратенко М.В. поддержала позицию С Ю.В., просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Допрошенное в судебном заседании 09.03.201 уполномоченное должностное лицо - инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга Одинцов В.Г., предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, указал, что в день совершения деликвентом правонарушения он получил заявку, приехал на ул. Оранжевая, д. 15, где обнаружил автомобиль Форд, принадлежащий Ивановой О.Н., которая сообщила, что его ударил автомобиль с государственным регистрационным знаком 1 178. Данную информацию ей сообщили работники салона красоты, который находился поблизости. Одинцов В.Г. сообщил, что он только составлял схему места ДТП и передал материал в розыск.

На вопрос защитника Одинцов В.Г. пояснил, что не помнит, в каком составе прибыл на место ДТП. По его мнению у машины потерпевшей была повреждена задняя часть машины. ДТП само произошло на дворовой территории. Так же пояснил, что он не помнит, какое количество машин было во дворе, рапорт писал со слов потерпевшей, свидетелей никаких не было, также не помнит, был ли шлагбаум в другой двор.

Часть 2 статьи 12.27 КоАП РФ предусматривает ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения РФ (далее – ПДД) места ДТП, участником которого он являлся.

В соответствии с п. 2.5 ПДД при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать "Скорую медицинскую помощь", а в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве

в ближайшее лечебное учреждение, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно. При необходимости освобождения проезжей части или доставки пострадавших на своем транспортном средстве в лечебное учреждение предварительно зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортного средства, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном нарушении являются любые фактические данные, на основании, которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения, дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в

отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит установлению наличия события административного правонарушения, которое включает в себя и место совершения правонарушения.

Изучив материал об административном правонарушении, заслушав защитника адвоката Шкуратенко М.В., мировой судья полагает, что производство по делу об административном правонарушении должно быть прекращено по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, С Ю.В. 17.10.201 года около 15 часов 00 минут, управляя автомобилем Форд, государственный регистрационный знак М 178, двигался у д. 15 по ул. Оранжерейная Пушкинского района г. Санкт-Петербурга.

Из справки о ДТП от 17.10.201 усматривается, что у д.15 по ул. Оранжерейная в Пушкинском районе г. Санкт-Петербурга произошел наезд на транспортное средство Фольксваген, государственный регистрационный знак О 178, принадлежащее Ивановой О.Н., в результате у автомобиля потерпевшей возникли следующие повреждения: задний бампер, левое заднее крыло. Вторым участником ДТП является С Ю.В., управлявший автомобилем Форд, государственный регистрационный знак М843РЕ178.

Согласно рапорту уполномоченного должностного лица инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по Пушкинскому району г. Санкт-Петербурга Одинцова В.Г. от 17.10.201 следует, что по прибытии к д.15 по ул. Оранжерейная в Пушкинском районе г. Санкт-Петербурга установлен факт ДТП, со слов водителя Фольксваген, государственный регистрационный знак О829 178, ее автомобиль ударило ТС Форд, государственный регистрационный знак I 178;

Из объяснений потерпевшей Ивановой О.Н. от 17.10.201 следует, что принадлежащий ей автомобиль Фольксваген, государственный регистрационный знак С 178, стоял на парковке у д. 15 по ул. Оранжерейная Пушкинского района г. Санкт-Петербурга, виновник ДТП хотел припарковаться рядом, но не сумел, задел автомобиль потерпевшей, затем уехал с места происшествия.

Из объяснений С Ю.В. от 11.11.201 следует, что 17.10.201 он, управляя автомобилем Форд, государственный регистрационный знак М 178, заехал во двор для разворота по адресу л. Оранжерейная, д.15 около 15 ч. 00 мин., во время разворота задел припаркованную машину по касательной, при этом не почувствовал удара, после завершения маневра уехал, узнал о происшествии по извещению, на принадлежащей ему машине повреждений нет.

Из объяснений Ивановой О.Н., допрошенной в судебном заседании 10.12.201., следует, что 17.10.201 она управляла автомобилем марки Фольксваген, государственный регистрационный знак С 78, который около 14 ч. 40 мин. припарковала у д. 15. По ул. Оранжерейная в г. Пушкин Санкт-Петербурга, вернувшись около 15. Ч. 10 мин., она увидела повреждения на своем автомобиле в виде повреждений на заднем левом крыле и заднем бампере. Со слов работников, фамилии которых не знает, салона красоты «Элизабет Люкс», находящегося в. Д.15 по ул. Оранжерейная, узнала, что они видели как автомобиль марки Форд, государственный регистрационный знак М 78, произвел столкновение с ее автомобилем. После чего она вызвала сотрудников ГИБДД. Причинённый ущерб составил 8999 руб.

Судом в ходе судебного разбирательства по настоящему делу установлен тот факт, что Ю.В. 17.10.201 года около 15 часов 00 минут, управляя автомобилем Форд, государственный регистрационный знак М 178, двигался у д. 15 по ул. Оранжерейная Пушкинского района г. Санкт-Петербурга.

Вместе с тем из имеющейся в материалах дела схемы места дорожно-транспортного происшествия от 17.10.20 не усматривается полная картина места дорожно-транспортного происшествия, с указанной схемой деликвент ознакомлен не был, тем самым был лишен в установленном законом порядке дать свои пояснения по поводу составленной уполномоченным должностным лицом схемой.

В материалах дела также отсутствуют протоколы осмотра транспортного средства, которым управляла потерпевшая Иванова О.Н. 17.10.201, а также транспортного средства деликвента. Таким образом невозможно оценить локализацию повреждений у автомобиля марки Фольксваген, государственный регистрационный знак С 78 и соотнести данные повреждения с повреждениями (при наличии) автомобиля марки Форд, государственный регистрационный знак М 178.

Вместе с тем очевидцев ДТП, имевшего место 17.10.20 у д. 15 по ул. Оранжерейная Пушкинского района г. Санкт-Петербурга, которые бы подтвердили, что Ю.В., управляя автомобилем, совершил наезд на ТС потерпевшей и скрылся с места происшествия, не установлено, фамилии работников салона красоты «Элизабет Люкс», которые сообщили, что видели, как водитель автомобиля марки Форд, государственный регистрационный знак М 78, задел автомобиль потерпевшей, Иванова О.Н. не указала, объяснения у указанных лиц в установленном законом порядке отобраны не были.

В соответствии с п.13 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.05.2006 N 12) - при

рассмотрении дел об административных правонарушениях, судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Оценив имеющиеся в распоряжении доказательства, судья в их совокупности находит, что они не устанавливают наличие субъективной стороны вменяемого Ю.В. административного правонарушения, предусмотренного ст.12.27 ч.2 КоАП РФ, поскольку не представляется возможным опровергнуть объяснения Ю.В. о том, что он совершил наезд на автомобиль потерпевшей. При этом в соответствии с требованиями закона все неустранимые сомнения должны трактоваться в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности

При таком положении, судья приходит к единственному выводу о том, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Ю.В. подлежит прекращению, в соответствии ст.24.5 ч. 1 п.1 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.5, 24.3, 26.2, 26.11, 29.7, 29.9-29.11, 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении
прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Калининский районный суд Санкт-Петербурга в течение десяти дней со дня вручения или получения копии настоящего постановления, путем подачи жалобы через судебный участок № 47 Санкт-Петербурга.

Мировой судья



Е.А. Храповицкая