

КОПИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства
по делу об административном правонарушении

Санкт-Петербург

24 апреля 2018 года

Мировой судья судебного участка № 107 Санкт-Петербурга Притужальникова Ольга Леонидовна, по адресу: Санкт-Петербург, Красносельское шоссе д.46,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Г... М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.3 ч. 2 КоАП РФ в отношении:

П... А МАКСИМА АНДРЕЕВИЧА 19.05.1985 года рождения, уроженца гор. Ленинград, гражданина РФ, женатого, имеющего несовершеннолетних детей 2004 г.р., 2006 г.р., работающего старшим техником в ООО «...», со средней заработной платой в размере 50 000 рублей в месяц, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ленинградская область, гор. Шлиссельбург, ..., корп.1, кв. ..., сведений о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на институты государственной власти, не имеется,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с представленным в суд протоколом об административном правонарушении № 205/18/78007-АП от 20.03.2018 года, Г... совершил неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, а именно: 20.03.2018 года в 10 часов 35 минут, находясь в здании Красносельского районного суда Санкт-Петербурга, по адресу: гор. Санкт-Петербург, гор. Красное Село, ул. Суворова, д. 3, на пропускном посту при прохождении осмотра металлодетектором на вопрос судебного пристава по ОУПДС о наличии у Г... а М.А. запрещенных к проносу в здание суда предметов: оружия, колюще-режущих предметов, ножей, электрошокеров, газового баллончика, Г... з М.А. ответил: «не имеет». В ходе осмотра у П... а М.А. в кармане обнаружен складной нож. Тем самым, П... М.А. нарушил п. 4.1 Правил пребывания посетителей в помещениях федерального суда общей юрисдикции Красносельского района Санкт-Петербурга, утвержденных Председателем суда, от 20.02.2017 года. Таким образом, Г... М.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.3 ч. 2 КоАП РФ.

В обоснование виновности Г. М.А. в совершении указанного административного правонарушения в суд представлены:

- фотоснимок ножа,
- копия Правил пребывания посетителей в помещениях федерального суда общей юрисдикции и судебных участков мировых судей № 95,96,97,97,98,99,100,101,102,103,104,105,106,107,108 Красносельского района Санкт-Петербурга, утвержденных Председателем Красносельского районного суда Санкт-Петербурга 20.02.2017 года (далее по тексту – Правила).

Г. М.А. в судебное заседание явился, вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.3 ч. 2 КоАП РФ, не признал, пояснив, что после вопроса судебного пристава о наличии запрещенных к проносу в суд предметов добровольно предъявил имеющийся у него брелок в виде складного ножа.

Допрошенный в качестве свидетеля в ходе рассмотрения дела судебный пристав по ОУПДС Красносельского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Ларионов Ю.В. пояснил, что 20.03.2018 года находился при исполнении своих служебных обязанностей, в Красносельском районном суде Санкт-Петербурга. В здание суда пришел Г. М.А., который вел себя нервно. Судебный пристав спросил его о наличии запрещенных к проносу в здание суда предметов, на что тот ничего не ответил. При проведении осмотра пристав задал тот же вопрос, и Г. М.А. достал из кармана складной нож.

~~Суд, исследовав материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц,~~ приходит к выводу, что вина Г. М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.3 ч.2 КоАП РФ, не установлена.

Ст. 17.3 ч. 2 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Субъективная сторона указанного административного правонарушения характеризуется прямым умыслом.

Согласно показаниям Г. М.А. после вопроса о наличии запрещенных предметов он добровольно предъявил имеющийся у него складной нож судебному приставу, не сообщая об отсутствии у него запрещенных предметов. Указанное обстоятельство не опровергается показаниями самого пристава, допрошенного в качестве свидетеля в ходе рассмотрения дела.

Кроме того, в представленном протоколе об административном правонарушении отсутствуют сведения о том, какое распоряжение судебного пристава о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, нарушил Г. М.А.

Также, согласно представленному протоколу, правонарушение было совершено Г. М.А. 20.03.2018 года в 10 часов 35 минут, а время

составления протокола указано: 09 часов 40 минут, что исключает совершение П М.А. правонарушения в указанное в протоколе время.

Помимо этого, в протоколе об административном правонарушении имеется ссылка на Правила от 20.02.2017 года, в то время как указанный документ прекратил свое действие 14.03.2018 года, в связи с утверждением новых Правил.

Представленные материалы не позволяют установить имело ли место, в данном случае, распоряжение судебного пристава, согласно диспозиции ст. 17.3 ч.2 КоАП РФ и было ли оно законным.

В силу положений ч. 1 и ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая установленные обстоятельства, принимая во внимание отсутствие иных объективных доказательств, суд приходит к выводу, что вина П М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ, не доказана, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении в отношении П М.А. подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 17.3 ч.2, 23.1, 24.5 ч.1 п. 2, 25.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.3 ч. 2 КоАП РФ, в отношении П МАКСИМА АНДРЕЕВИЧА 19.05.1985 года рождения, уроженца гор. Ленинград, гражданина РФ, прекратить на основании ст. 24.5 ч.1 п. 2 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Красносельский районный суд Санкт-Петербурга в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через канцелярию Судебного участка № 107 Санкт-Петербурга.

Мировой судья:

Притужальникова О.Л.

