Дело № 5-261/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург 04 июля 20 года.

Мировой судья судебного участка № 106 Санкт-Петербурга Рулич И.Л., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении 1 марта 1987 года рождения, уроженца г.Ленинграда, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: г.Санкт-Петербург квартира , холостого, несовершеннолетних детей на иждивении не имеющего, студента СПб государственного технологического института, к административной ответственности в области дорожного движения в течение года привлекавшегося,

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 03.05.20 года в 15 часов 40 минут двигался напротив дома № 147 по Таллиннскому шоссе (г.Санкт-Петербург) в сторону Санкт-Петербурга, управляя автомашиной «Опель вектра», государственный регистрационный знак « » в состоянии опьянения.

в судебное заседание явился, свою вину не признал, объяснил, что, управляя автомашиной, был трезвым. Его остановили на посту ГИБДД для проверки документов. В помещении поста ему предложили подуть в трубку. Прибор наличие паров алкоголя не показал, загорелась зеленая лампочка. После того, как инспектор в его автомашине обнаружил бутылку из-под кваса, он направил на медицинское освидетельствование. При прохождении медицинского освидетельствования с показаниями приборов не ознакомили. Копии протоколов об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование ему не выдали, хотя за получение их копий он расписался. Протоколы в отношении составлялись в течение, примерно 2 часов. Свидетелей и понятых при составлении протоколов не было. Копию протокола АД № 166620 от 03.06.20 года о задержании транспортного средства получил после того, как прошел повторное медицинское освидетельствование и возвратился на пост ГИБДД.

заявил ходатайство о приобщении к делу протокола № 641/1 от 03.06.20 года медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения, которое было проведено в Экспертном отделе Санкт-Петербургского ГУЗ «Межрайонный наркологический диспансер № 1». Заявленное ходатайство судом удовлетворено.

Защиту в судебном заседании осуществляла Шкуратенко Мария Владимировна на основании доверенности от 17.06.20 года.

Защитник заявила, что в копии протокола об административном правонарушении, которая была выдана строки протокола о свидетелях не заполнены. В протоколе об административном правонарушении, имеющемся в материалах дела, имеются данные о двух свидетелях. В копии протокола о задержании транспортного средства, полученной , указан один понятой. В протоколе АД № 166620 от 03.06.20 года о задержании транспортного средства, имеющемся в материалах дела, указано два понятых. В связи с этим защитник просила признать данные доказательства недопустимыми.

Допрошенный по ходатайству в качестве свидетеля ий Константинович 1 .09.198 года рождения, уроженец г.Ленинграда, зарегистрированный по адресу: г.Санкт-Петербург квартира 8, знакомый проживающий по адресу: г.Санкт-Петербург , показал, что 18.03.20 года в 13 часов 30 минут они встретились с

около технологического института, [redacted] был трезвым. Около 15 часов они приехали в магазин «Лента» на Таллинском шоссе. При свидетеле спиртные напитки не употреблял. Свидетель пошел в магазин «Лента», а [redacted] поехал на заправку. Потом [redacted] позвонил свидетелю и просил подойти на пост ГИБДД. На посту ГИБДД был еще один инспектор. Никаких понятых В. [redacted] на посту ГИБДД не видел. Затем приехал отец [redacted].

Допрошенный по инициативе суда в качестве свидетеля инспектор ДПС 3 БСП УГИБДД старший лейтенант милиции Башкатов Алексей Николаевич, оформивший административный материал в отношении [redacted], показал, что 03.06.20[redacted] года в 15 часов 40 минут на посту ГИБДД остановил автомашину под управлением [redacted] так как заметил, что он за рулем пьет квас, содержащий небольшой процент алкоголя. В связи с тем, что инспектор почувствовал исходящий от [redacted] запах алкоголя, он предложил ему пройти медицинское освидетельствование. Двое свидетелей, они же понятые, при составлении всех протоколов присутствовали. В копии протокола об административном правонарушении, выданной [redacted], свидетели не указаны, так как протокол составлялся в спешке в связи с тем, что [redacted] хотел быстрее пройти повторное медицинское освидетельствование. Свидетелей инспектор вписал после того, как выдал копию протокола [redacted]. Протокол АД № 166620 от 03.06.20[redacted] года о задержании транспортного средства составлялся при [redacted], когда он вернулся после повторного медицинского освидетельствования и тоже в спешке, так как у инспектора заканчивалась смена, поэтому сведения о втором понятом он внес в протокол после выдачи его копии [redacted]. При составлении протокола понятые присутствовали. При этом часть протокола была составлена во время, указанное в протоколе, а другая его часть уже при [redacted]. Копии всех протоколов [redacted] были выданы.

Выслушав объяснения [redacted], защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает, что дело об административном правонарушении в отношении [redacted] по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

Согласно ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. [redacted] и свидетель [redacted] утверждают, что [redacted] во время остановки его на посту ГИБДД был трезвым. Протокол 78 АА № 005844 от 03.06.20[redacted] года об административном правонарушении и протокол АД № 166620 от 03.06.20[redacted] года о задержании транспортного средства должны быть исключены из числа доказательств по делу, так как в соответствии со ст.27.13, ст.28.2 КоАП РФ физическому лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом и вручена его копия. Внесение в протокол каких-либо записей в отсутствие лица, в отношении которого этот протокол составлен, после выдачи его копии, является нарушением требований действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.24.5 п.2, 29.9 ч.1 п.2, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении [redacted], [redacted] 1 марта 1987 года рождения прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Красносельский районный суд г.Санкт-Петербурга в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья [redacted] И.Л.Рудич

КОПИЯ ВЕРНА
Судья